

---

Aika 01.04.2025, klo 16:30

Paikka Kaupunginvaltuuston istuntosali, Hallituskatu 12

**Käsiteltävät asiat**

- § 49 Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen**
- § 50 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 51 Impolan ylikulkusillan yleissuunnitelma**
- § 52 Korkeimman\_HO\_lausumapyyntö 22\_0304040417\_2025\_Telan\_lausuma**
- § 53 Alueen 609-00383 vuokraaminen Peittoosta, Kuljetus-Mäkivaara Oy**
- § 54 Muodostettavan liiketontin Tiiliruukki 609-33-2-8 vuokraaminen, Porin Jalopuuparketti Oy**
- § 55 Cygnaeuksen koulun julkisivun rappauskorjaus ja ikkunoiden uusiminen**
- § 56 Tekninen toimiala, kuntalaisaloitteiden raportointi 2024**
- § 57 Tiedoksi merkittävät viranhaltijapäätökset**



---

Osallistujat

Mikko Pakkasela, puheenjohtaja  
Jarno Joensuu, 1. varapuheenjohtaja  
Mika Painilainen, sihteeri  
Jari Haapaniemi  
Minna Haavisto  
Raija Koskiranta  
Petri Lahtinen  
Christa Lahto  
Antti Lehtonen  
Johanna Rantanen  
Marja Sjöholm  
Markku Tanttinen  
Sami Viitasaari  
Viliina Välimäki  
Toni Haapakoski, Yksikön päällikkö, infrayksikkö  
Lauri Inna, kaupunginjohtaja  
Joonatan Juntunen  
Tuomas Koivisto  
Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala  
Arja Laulainen, kaupunginhallituksen puheenjohtaja  
Mikko Viitala, yksikön päällikkö, tilayksikkö  
Helvi Walli



**§ 49**

**Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen**

**Ehdotus**

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Kokous todetaan lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



---

**§ 50**

**Pöytäkirjan tarkastus**

**Ehdotus**

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan Johanna Rantanen ja Viliina Välimäki (varalla Minna Haavisto).

Pöytäkirja tarkastetaan 3.4.2025.

§ 51

**Impolan ylikulkusillan yleissuunnitelma**

PRIDno-2025-1558

Valmistelijat / lisätiedot:

Sanna Välimäki, investointipäällikkö, sanna.valimaki@pori.fi

Liitteet

- 1 Impolan ylikulkusillan uusimisen yritysvaikutusten arviointi
- 2 IN-IJ\_13345-1\_Asiakirjaluettelo  
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 3 IN-IJ\_13345-2\_Yleissuunnitelmaselostus  
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 4 IN-IJ\_13345-3\_Alustava\_kustannusarvio  
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 5 IN-IJ\_13345-5\_Kiertotalousselvitys  
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 6 IN-IJ\_13345-6\_Suunnitelmakartta  
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 7 IN-IJ\_13345-7\_Pituusleikkaus\_K1  
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 8 IN-IJ\_13345-8\_Pituusleikkaus\_J1  
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 9 IN-IJ\_13345-9\_Pituusleikkaus\_J2  
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 10 IN-IJ\_13345-10\_Pituusleikkaus\_J3  
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 11 IN-IJ\_13345-11\_Kiertoliittymän\_tasaustarkastelu  
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 12 IN-IJ\_13345-12\_Kiertotiesuunnitelma\_Mastojentie\_suljettu  
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 13 IN-IJ\_13345-13\_Kiertotiesuunnitelma\_Mastojentie\_käytössä  
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 14 IN-IJ\_13345-14\_Kiertotiesuunnitelma\_jalankulku\_ja\_pyöräily  
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 15 IN-IJ\_13345-15\_Ajouratarkastrelut\_HCT\_yhdistelmällä  
Verkkojulkisuus rajoitettu
- 16 IN-IJ\_13345-16\_Alustava\_pääpiirustus  
Verkkojulkisuus rajoitettu

**Taustaa**

Porin kaupunki on teettänyt siltojen ja teräspuikurumpujen yleistarkastuksen syksyllä 2019. Yleistarkastuksen jatkotyönä teetettiin erikoistarkastus ja kantavuusselvitys Impolan ylikulkusillalle (T-6028) kesällä 2020. Erikoistarkastus tehtiin Väylän "Taitorakenteiden erikoistarkastusten laatuvaatimukset – Sillat, 3.9.2018" ohjejulkaisun mukaisesti. Kesällä 2021 sillalle tehtiin lisätutkimuksia, koska näytteissä betonin vetolujuus oli todettu liian pieneksi. Erikoistarkastuksen, lisätutkimusten ja kantavuusselvityksen perusteella jatkotoimenpiteiksi esitettiin sillan peruskorjausta tai

uuden sillan rakentamista. Peruskorjauksella ei saavutettaisi riittävää kantavuutta ja elinkaarta.

Silta on otettu käyttöön vuonna 1967 ja sille on tehty kattava peruskorjaus vuosina 1993-94 sekä ylläpitokorjaus vuonna 2011.

Infrajohtaminen on aloittanut valmistelut uuden sillan suunnittelemiseksi ja rakentamiseksi. Ensimmäisessä vaiheessa on laadittu yleissuunnitelma, jossa on määritelty muun muassa siltatyyppi, tarkasteltu vaihtoehtoiset katujärjestelyt sekä tutkittu työnaikaisia kiertotiejärjestelyjä. Työ sisälsi myös yleissuunnitelmavaiheessa tarvittavat maaperä- ja maastotutkimukset.

### **Liikenteellinen merkitys**

Impola ylikulkusilta sijaitsee Ulvilantiellä, Mikkolan, Sampolan ja Impolan risteämiskohdassa. Liikennemäärä sillalla oli touko-kesäkuun vaihteessa vuonna 2023 enimmillään noin 15 000 ajoneuvoa/vrk. Mittausajankohtana raskaan liikenteen osuus oli 3,8 % ja pitkien ajoneuvojen osuus 1,8 %. Elokuussa 2024 tehtyjen laskentojen perusteella iltahuipputunnin liikennemäärä oli 1 318 ajoneuvoa tunnissa, josta raskaan liikenteen osuus on 4 %. Nopeusrajoitus on 50 km/h. Ulvilantie ja Ulvilantien alittava Mastojentie ovat täydentävää erikoiskuljetusreittiä (6 X 6 X 35 m).

Impolan ylikulkusilta on viisiaukkoinen teräsbetoninen jatkuva laattasilta, jonka reunimmaisten jänteiden ali kulkee jalankulku- ja pyörätiet ja toiseksi reunimmaisten jänteiden alla kaksikaistaiset kadut, Mastojentie ja Sampolantie sekä keskimmäisen jänteen ali sähköistämätön yhden raiteen rautatie, joka on Väyläviraston omistuksessa. Junia kulkee radalla noin 4-5 päivässä, nopeusrajoitus on 20 km/h.

Sillan itäpuolella Ulvilantien suuntaisesti kulkeva jalankulku- ja pyörätie on seudullinen pyöräilyn pääväylä Porin ja Ulvilan välillä. Jalankulku- ja pyöräväylä risteää tasossa radan kanssa (Tolppatien tasoristeys). Sillan länsipuolella on toinen radan ylityspaikka jalankulkijoille ja pyöräilijöille (Ojantien tasoristeys). Väylän tasoristeysonnettomuustietojen perusteella Tolppatiellä on tapahtunut yksi tasoristeysonnettomuus 29.1.2015, jossa yksi polkupyöräilijä loukkaantui vakavasti. Väyläviraston tasoristeyspalvelun mukaan myös Ojantien tasoristeyksessä on tapahtunut yksi onnettomuus vuosien 2000-2022 aikana. Tarkempia tietoja tasoristeysonnettomuuksista ei ole saatavilla. Tolppatien tasoristeyksessä on noin 1000 ylitystä/kesäarkipäivä ja Ojantien tasoristeyksessä on noin 900 ylitystä /kesäarkipäivä. Mastojentien ja Sampolantien ylityskohdissa sillan itäpuolella on tapahtunut kymmenen vuoden sisällä kummassakin yksi onnettomuus, joissa molemmissa oli osallisena polkupyörä, ja jotka molemmat johtivat henkilövahinkoon. Ulvilantien ylityskohdassa sillan pohjoispuolella ei ole sattunut yhtään poliisin tietoon tullutta jalankulku- tai pyöräilyonnettomuutta kymmenen vuoden sisällä.

Sillan itäpuolella oleva Mastojentien tasoristeuksen turvalaitos on elinkaarensa päässä.

### **Suunnitteluprosessi ja vuorovaikutus**

Ennen yleissuunnittelun käynnistämistä siltahanketta ja sen toteutusvaihtoehtoja esiteltiin Tekniselle lautakunnalle syksyllä 2022. Lisäksi asiaa on esitelty muun muassa kuljetusyrittäjien vuositapaamisissa, erikoiskuljetusvuositapaamisissa, Varsinais-Suomen ELY-keskuksen vuositapaamisissa sekä Kauppakamarin logistiikkavaliokunnalle ja Aittaluodon toimijoille.

Yleissuunnitelman tavoitteena oli selvittää ja varmistaa seuraavat asiat:

- Impolan ylikulkusillan uusimisen tekninen toteutettavuus nykyiseen sijaintiinsa,
- Ulvilantien viereisen jk+pp väylän siirtomahdollisuus Impolan ylikulkusillalle mahdollistaen viereisten jk+pp väylien ja radan tasoristeysten poistot,
- Ulvilantien soveltuvuus erikoiskuljetuksille, 7 x 7 x 40 m / 200 t,
- Työnaikaisen kiertoreitin toimivuus,
- Kiertotalousmahdollisuudet hankkeessa.

Yleissuunnitelman on kilpailutuksen perusteella laatinut konsulttityönä Proxion Plan Oy. Siltasuunnittelun osalta alikonsulttina työstä on vastannut Makeplan Oy.

Yleissuunnittelun yhteydessä laadittiin radan osalta Suunnitteluperusteet Väyläviraston kanssa yhteistyössä. Yleissuunnitelman laatimisen aikana Pori Energia Sähköverkot Oy:n kanssa on käyty keskustelua kadun tasauksen muutoksesta ja sen mahdollisista vaikutuksista Ulvilantien ylittävään voimalinjaan.

Yleissuunnitelmasta pidettiin vuorovaikutustilaisuus vaikutusalueen yrityksille 12.6.2024 sekä kaikille avoin vuorovaikutustilaisuus 26.2.2025. Yrityksille suunnatussa vuorovaikutustilaisuudessa nousi huoli erityisesti työnaikaisten liikennejärjestelyjen toimivuudesta. Kaikille avoimessa tilaisuudessa huolta aiheutti erityisesti tasoristeysten poistoista aiheutuva esteettömän reitin kiertohaitta ja Ulvilantien ylityksen turvattomuus.

Hankkeelle on perustettu [www-sivut](http://www-sivut).

### **Suunnitelmaratkaisu**

Suunnittelun lähtökohtana oli siltarakenteen suunnittelu nykynormein 100 vuoden käyttöiälle. Siltatyyppiä valittiin teräsbetoninen jatkuva laattasilta.

Vaihtoehtotarkasteluissa vertailtiin eri perustamistapoja (maanvarainen / paaluperustus) ja ratkaisuksi valittiin paaluperustus, joka on taloudellisesti kannattavampi, nopeampi toteuttaa sekä sallii paremmin liikenteen jatkumisen rakennuspaikan läpi työn ajan. Uusittava silta perustetaan kovaan pohjaan lyötävillä teräspuutkipaaluilla ja maatuilla kallioon ulotettavilla porapaaluilla. Myös Mastojentien jalankulku- ja pyörätien linjauksen vaihtoehtoja tarkasteltiin ja taloudellisemmaksi todettiin vaihtoehto, jossa kevyenliikenteen väylä kulkee sillan ali nykyisellä sijainnillaan.

Merkittävin muutos nykytilanteeseen on se, että jalankulku- ja pyörätie toteutetaan uudelle sillalle ajoradan rinnalle. Suunnittelussa on huomioitu esteettömyyden kaltevuusvaatimukset ja esteetön reitti radan yli kulkee uuden sillan kautta. Tolppatien ja Ojantien tasoristeykset esitetään poistettavaksi. Oikoreiteiksi suunnitellaan porrasyhteydet sillan molempiin päihin ja jatkosuunnittelussa tulee tarkastella portaiden mahdollista sulatusta tai katettua mallia, jotta ne ovat käytettävissä ympäri vuoden.

Liikenteen sujuvoittamiseksi Ulvilantielle on esitetty uusi liittymiskaista Mastojentieltä tulevan rampin jatkeeksi, ja liittymiskaista päättyy ennen siltaa. Sillan alittavat kadut Mastojentie ja Sampolantie säilyvät ennallaan, mutta sillan perustusten rakentamisesta johtuen niitä perusparannetaan kantavan kerroksen osalta sekä päällystetään uudelleen. Sillan pohjoispuolella oleva liikenneympyrä peruskorjataan. Rautatie säilyy ennallaan ja uusi silta mahdollistaa radan sähköistämisen.

### **Työaikaiset liikennejärjestelyt**

Työaikaisista liikennejärjestelyistä laadittiin kolme vaihtoehtoa ja tutkittiin niiden liikenteellistä toimivuutta.

Vanhan sillan purkamisen ja uuden rakentamisen aikana Ulvilantien ja Sampolantien liikenne on katkaistu liikenteeltä. Mastojentie osalta on laadittu kaksi vaihtoehtoista järjestelyä: Mastojentie on käytössä moottoriajoneuvoliikenteelle / Mastojentie ei ole käytössä moottoriajoneuvoliikenteelle. Kolmantena vaihtoehtona on tutkittu mahdollisuutta toteuttaa työnaikainen tasoristeys Ojantien jatkeeksi. Tasoristeuksen ennallistamisen jälkeen turvalaitos siirrettäisiin Mastojentien tasoristeukseen uuden sillan valmistuttua. Näistä toimivimmaksi ratkaisuksi osoittautui työaikaisen tasoristeuksen toteuttaminen Ojantien jatkeeksi. Työnaikaisen tasoristeuksen toteuttamisesta on neuvoteltu ja alustavasti sovittu Väyläviraston kanssa.

Rautatie on rakentamisen aikana lähtökohtaisesti liikennöitävissä ja mahdolliset katkot on aikataulutettava rataa käyttävien teollisuuden toimijoiden kanssa. Nykyiset jalankulku- ja pyöräreitit ovat käytävissä koko työmaan ajan niin pitkään, että Ulvilantien uusi silta on valmis. Joukkoliikenteen reitteihin ja pysäkkijärjestelyihin tulee muutoksia. Kiertotiereitit ovat käytössä noin 1,5 - 2 vuotta ja ne muuttuvat joiltain osin työn edetessä.

Päätöksen liitteenä olevissa kiertotiesuunnitelmissa IN/IJ 13345-12, IN/IJ 13345-13 ja IN /IJ 13345-14 ei ole vielä esitetty työnaikaista tasoristeystä. Työnaikainen tasoristeys suunnitellaan tarkemmin seuraavassa suunnitteluvaiheessa, jolloin kiertotiesuunnitelmat tarkentuvat ja täydentyvät.

### **Vaikutusten arviointi**

Sillan rakentamisella on sekä pitkän tähtäimen vaikutuksia että työnaikaisia vaikutuksia.

Vaikutusten arvioinnissa tunnistettiin seuraavat pitkän tähtäimen vaikutukset sillan valmistuttua:

- Sillan yleisilme muuttuu nykyaikaiseksi ja nykyistä kevyemmäksi.
- Uusi silta mahdollistaa jalankulku- ja pyöräväylän rakentamisen sillalle, alittavan radan sähköistyksen sekä erikoiskuljetukset.
- Jalankulun ja pyöräilyn turvallisuus paranee tasoristeysten poistuessa ja kevyen liikenteen siirtyessä sillalle.
- Jalankulun ja pyöräilyliikenteen matka pitenee Impolan ja Sampolan suuntaan /suunnasta kulkiessa radan puolelta toiselle. Jalankulkijoilla on mahdollisuus kulkea lyhyempää reittiä portaita pitkin, mutta tämä reitti ei ole esteetön.
- Liikenneympyrän peruskorjaus parantaa raskaan liikenteen ja erikoiskuljetusten sujuvuutta sekä Ulvilantien ylityskohdan turvallisuutta.
- Moottoriajoneuvoliikenteen liittyminen Mastojentieltä Ulvilantielle (Porin keskustan suuntaan) sujuvoituu uuden liittymiskaistan myötä.
- Katujen korjausvelka pienenee, kun hankkeen yhteydessä uusitaan Ulvilantie välillä Ojantie-Itäkeskuksenkaari, Mastojentie ja Sampolantie siltapaikan kohdalta sekä osa jalankulku- ja pyöräiteistä.
- Uusi silta mahdollistaa HCT-rekkojen ohjaamisen pois keskustasta Kivi-Porin alueelta sekä turvaa sujuvat elinkeinoelämän kuljetukset pitkälle tulevaisuuteen.
- Mastojentien tasoristeuksen turvalaitoksen toimivuus turvataan pitkälle tulevaisuuteen.
- Uudella sillalla ei ole vaikutuksia koulupiireihin tai koulukuljetusten järjestämiseen.

Yritysvaikutusten arvioinnin on laatinut Prizztech Oy. Sen mukaan Impolan ylikulkusillan uudelleenrakentaminen vaikuttaa merkittävästi alueen yrityksiin,



erityisesti kaupallisiin toimijoihin, kuten Prisma Mikkolaan ja kauppakeskus ICCOn toimijoihin (mm. K-Citymarket ja Tokmanni) sekä muihin alueen yrityksiin, joiden toiminta riippuu sujuvista liikenneyhteyksistä. Yritysvaikutusten arviointi (YRVA) keskittyi liikenteen sujuvuuteen, asiakasvirtoihin, saavutettavuuteen ja logistiikkaan, jotka voivat häiriintyä hankkeen aikana.

Keskeiset yritysvaikutukset:

- Saavutettavuus ja asiakasvirrat: Väliaikaiset liikennejärjestelyt voivat vähentää asiakasvirtoja ja heikentää yritysten myyntiä.
- Logistiikka ja tavarantoimitukset: Rakennustyöt voivat hankaloittaa tavaraliikennettä ja toimitusaikatauluja, erityisesti suurille vähittäiskaupan toimijoille.
- Kilpailutilanne ja yritysten sopeutuminen: Pitkät urakka-ajat voivat johtaa siihen, että asiakkaat siirtyvät pysyvästi muihin liikekeskittyymiin.
- Vaikutusten hallinta: Yritykset tarvitsevat selkeää ja ennakoitavaa viestintää, jotta ne voivat va-rautua häiriöihin ja sopeuttaa liiketoimintaansa.

Yritysvaikutusten eri näkökulmien esiin tuomiseksi Porin kaupunki järjesti vuorovaikutustilaisuuksia yrityksiin ja asukkaiden kanssa. Tilaisuuksissa osallistujat toivat esiin huolen liikennejärjestelyistä ja saavutettavuudesta. Yritysvaikutusten lieventämiseksi Porin kaupunki on myös neuvotellut väliaikaisen tasoristeyksen toteuttamisesta, johon haetaan Väylävirastolta lupaa. Lisäksi Satakunnan Osuuskauppa on antanut luvan tonttinsa käyttöön, jotta liikennejärjestelyt liikenteen kannalta sujuvamman reitin takaavan työaikaisen tasoristeyksen osalta voidaan toteuttaa.

Rakennushankkeen pitkän aikavälin tavoitteena on parantaa alueen liikenneyhteyksiä, turvallisuutta ja elinvoimaa, mutta yritysvaikutusten minimoimiseksi on tärkeää aktiivinen viestintä, liikennejärjestelyiden optimointi ja yritysten tarpeiden huomiointi. Myös samanaikaisesti mahdollisesti rakenteilla oleva energiapuistohanke voi lisätä alueen liikenteellisiä haasteita, mikä tulee ottaa työjärjestelyissä huomioon.

### **Kustannusarvio**

Yleissuunnitelman perusteella uuden sillan rakentamisen kustannusarvio tämänhetkellä MAKU-indeksillä on noin 7 M€ sisältäen kaikki työnaikaiset liikennejärjestelyt, niiden ennallistamisen sekä Mastojentien tasoristeyksen turvalaitoksen uusimisen. Mikäli hankkeen yhteydessä päädytään lisäksi toteuttamaan Ulvilantien alittava alikulkukäytävä sillan pohjoispuolelle, sen rakennuskustannusten arvioidaan olevan 800 000 € - 1 000 000 € luokkaa.

### **Seuraava suunnitteluvaihe**

Kun yleissuunnitelma on hyväksytty teknisessä lautakunnassa, käynnistetään katu- ja rakennussuunnittelu. Suunnittelu sisältää silta-, geo-, katu-, viher-, liikenne- ja valaistussuunnittelun, työaikaisten kiertoreittien tarkemman suunnittelun, Ojantien työaikaisen tasoristeyksen rakennussuunnittelun turvalaitoksineen sekä Mastojentien turvalaitoksen uusimisen suunnittelun. Kaikkiin suunnitelmiin sisältyy kustannusarvioiden laatiminen. Katu- ja rakennussuunnitteluun sisällytetään myös kattavat pohjatutkimukset sekä laajemman maastomallin mittaus. Infrajohtaminen esittää, että katu- ja rakennussuunnittelun yhteydessä tehdään lisäksi

toteutettavuusselvitys jalankulun ja pyöräliikenteen alikulkukäytävän toteuttamisesta Ulvilantien ali sillan pohjoispuolella. Mikäli alikulkukäytävä on teknisesti toteutettavissa, laaditaan siitä lisätyönä katu- ja rakennussuunnitelma.

Erillisenä selvityksenä tehdään Väyläviraston luvalla selvitys Ojantien jalankulun ja pyöräliikenteen tasoristeyksen säilyttämismahdollisuuksista.

Suunnittelukustannusten arvioidaan olevan noin 500 000 €.

#### Liitteet

- Yritysvaikutusten arviointi, Prizztech Oy
- Asiakirjaluettelo IN/IJ 13345-1
- Yleissuunnitelmaselostus IN/IJ 13345-2
- Alustava kustannusarvio IN/IJ 13345-3
- Kiertotalousselvitys IN/IJ 13345-5
- Suunnitelmakartta IN/IJ 13345-6
- Pituus- ja tyyppipoikkileikkaukset K1 IN/IJ 13345-7
- Pituus- ja tyyppipoikkileikkaukset J1 IN/IJ 13345-8
- Pituus- ja tyyppipoikkileikkaukset J2 IN/IJ 13345-9
- Pituus- ja tyyppipoikkileikkaukset J3 IN/IJ 13345-10
- Kiertoliittymän tasaustarkastelu, tyyppipoikkileikkaus IN/IJ 13345-11
- Kiertotiesuunnitelma, Mastojentie suljettu IN/IJ 13345-12
- Kiertotiesuunnitelma, Mastojentie käytössä IN/IJ 13345-13
- Kiertotiesuunnitelma, jalankulku ja pyöräily IN/IJ 13345-14
- Ajouratarkastelut HCT-yhdistelmällä IN/IJ 13345-15
- Alustava pääpiirustus IN/IJ 13345-16

#### Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä Impolan ylikulkusillan yleissuunnitelman ja valtuuttaa infrajohtamisen kilpailuttamaan katu- ja rakennussuunnittelun. Suunnitteluun sisällytetään myös toteutettavuusselvitys jalankulun ja pyöräliikenteen alikulkukäytävän toteuttamisesta Ulvilantien ali sillan pohjoispuolella, Ojantien työaikaisen tasoristeyksen rakennussuunnittelu turvalaitoksineen sekä Mastojentien turvalaitoksen uusimisen suunnittelu. Erillisenä selvityksenä tehdään Väyläviraston luvalla selvitys Ojantien jalankulun ja pyöräliikenteen tasoristeyksen säilyttämismahdollisuuksista.

#### Tiedoksi

Investointipäällikkö, rakennuttajainsinööri, infrayksikön päällikkö

**Tekninen lautakunta, § 157,01.06.2021**

**Tekninen lautakunta, § 225,21.09.2021**

**Kaupunginhallitus, § 826,22.11.2021**

**Kaupunginhallitus, § 9,09.01.2023**

**Tekninen lautakunta, § 151,13.06.2023**

**Tekninen lautakunta, § 214,03.10.2023**

**Tekninen lautakunta, § 247,28.11.2023**

**Kaupunginhallitus, § 41,29.01.2024**

**Tekninen lautakunta, § 6,21.01.2025**

**Tekninen lautakunta, § 52, 01.04.2025**

**§ 52**

**Korkeimman\_HO\_lausumapyyntö 22\_0304040417\_2025\_Telan\_lausuma**

PRIDno-2019-4694

**Tekninen lautakunta, 01.06.2021, § 157**

Valmistelijat / lisätiedot:

Eija Riihimäki, Liikenneinsinööri, eija.riihimaki@pori.fi

Mika Painilainen, hallintopäällikkö, tekninen toimiala, mika.painilainen@pori.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus Liite 3

Kiinteistö [Peitetty] on 4.5.2021 jättänyt kaupungille oikaisuvaatimuksen liikenneinsinöörin 20.4.2021 tekemästä viranhaltijapäätöksestä, jolla liikenneinsinööri on myöntänyt Kiinteistö Oy Kume 126:lle suostumuksen puomien asettamiselle Kumen omistamalle kiinteistölle johtaville liittymähaaroille. Liittymähaarat sijaitsevat kiinteistön [Peitetty] alueella, ja niistä on maanmittaustoimituksessa vuonna 2014 muodostettu rasitetie, jonka ainoa tieoikeuden haltija on Kiinteistö Oy Kume 126.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan seuraavaa:

- Hallintoasia tulee vireille kirjallisesti ilmoittamalla vaatimukset perusteineen viranomaiselle, ja näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijät näkevät, että liikenneinsinööri on ottanut asian vireille ja käsittelyyn vastoin hallintolakia ilman Kiinteistö Oy Kume 126:n hakemusta. Liikenneinsinööri on ilmoittanut sähköpostilla 21.4.2021, että "Uutta hakemusta ei ole tehty, vaan asia on otettu sopimuksen mukaisesti uudelleen käsittelyyn alkuperäisen hakemuksen pohjalta".
- Liikenneinsinööri ei ole hallintolain 34 §:n mukaisesti kuullut asiassa kiinteistön [Peitetty] omistajia ennen asian ratkaisemista, ja että näin ollen kuulemisvelvoite on jätetty täyttämättä.
- Liikenneinsinöörin päätöksen perusteluista ei selviä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun eikä siinä mainita sovellettuja säännöksiä. Teknisen toimialan hallintapäällikön kannanotto ja tulkinta, joiden sisältö ei selviä päätöksestä, eivät oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan täytä hallintolain mukaista perusteluvollisuutta, eikä liikenneinsinööri voi "ulkoistaa" hänelle kuuluvaa toimivaltaa ja siihen liittyvää perusteluvollisuutta.
- Kiinteistö Oy Kume 126:n liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden tai tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta ole välttämätöntä

asettaa puomeja kiinteistön [Peitetty] alueelle. Yksityistielain 25 §:n esitöiden (HE 147/2017) mukaan kunnan suostumuksen antaminen liikenteen ohjauslaitteen asettamiseen edellyttää pätevää syytä. Arvioidessaan suostumuksen antamista kunnan tulee noudattaa yksityistielain 25 §:n edellytyksiä.

Teknisen toimialan vastine oikaisuvaatimukseen:

Hallintolain 20§:ssä todetaan, että hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen tai kun asia on sille suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi tarvittavat tiedot on kirjattu. Todettakoon lisäksi, että Kiinteistö Oy Kume 126 on toimittanut kaupungille myös kirjallisen hakemuksen 29.3.2021, mutta se ei ole sekaannuksista johtuen ehtinyt mukaan päätösprosessiin.

Suostumus puomin asettamiseen on kaupungin harkinnassa oleva asia, ja sen osalta asianosaisena on tienpitäjä, ko. tieosuuden tieosakkaat tai tieoikeuden haltijat. Päätös on lähetetty kiinteistön [Peitetty] omistajille tiedoksi, ja heillä on näin ollen ollut mahdollisuus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Liikenneinsinööri ei ole ulkoistanut toimivaltaansa, vaan on pyytänyt päätöksensä tueksi hallintopäällikön kannanoton. Päätös on tehty hallintopäällikön kannanoton sekä hovioikeuden tuomion perusteella.

Kaupungin tulee suostumusta antaessaan kohdella tasapuolisesti eri osapuolia. Lähtökohtaisesti suostumus yksityisteille asetettaviin liikenteenohjauslaitteisiin annetaan, ellei mitään erityistä syytä suostumuksen eväämiseksi ole.

Tekninen toimiala toteaa, että päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa, eikä päätös muutenkaan ole lainvastainen.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Edellä mainittuun perustuen tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

### **Kokouskäsittely**

Anttivesa Knuuttila esitti ja Aila Haikkonen kannatti, että oikaisuvaatimus hyväksytään.

### **Päätös**

Tekninen lautakunta päätti yksimielisesti hyväksyä oikaisuvaatimuksen.

---

## **Tekninen lautakunta, 21.09.2021, § 225**

Valmistelijat / lisätiedot:

Eija Riihimäki, Liikenneinsinööri, eija.riihimaki@pori.fi

Mika Painilainen, hallintopäällikkö, tekninen toimiala, mika.painilainen@pori.fi

### Liitteet

1 Vasikkarintie244\_Oikaisuvaatimus\_20210504\_Nettijulkinen

2 Vasikkarintie\_244\_Oikaisuvaatimus\_20210504\_Liite3\_Alkuperainen

3 Hovioikeuden\_paatos\_04022021\_Nettijulkinen

- 4 Karajaoikeuden\_paatosis\_13092019\_Nettijulkinen
- 5 Ote\_Lupa\_liittymähaarojen\_puomien\_pystyttämiseksi\_Vasikkarintie\_244\_20042021\_Nettijulkinen
- 6 Ote\_Lupa\_liittymähaarojen\_puomien\_pystyttämiseksi\_Vasikkarintie\_244\_30092019\_Nettijulkinen
- 7 Ote\_Luvan\_peruminen\_liittymähaarojen\_puomien\_pystyttämiseksi\_Vasikkarintie\_244\_29102019\_Nettijulkinen
- 8 Ote\_Vasikkarintie\_244\_Teknisen\_lautakunnan\_paatosis\_01062021\_Nettijulkinen
- 9 Vasikkarintie244\_puomi\_anomus\_20092019\_Nettijulkinen
- 10 Vasikkarintie244\_puomi\_anomus\_29032021\_Nettijulkinen
- 11 Vasikkarintie\_244\_Oikaisuvaatimus\_20210504\_Liite1\_Nettijulkinen
- 12 Vasikkarintie\_244\_Oikaisuvaatimus\_20210504\_Liite2\_Nettijulkinen
- 13 Teknisen lautakunnan lausunnon liiteluettelo
- 14 Turun hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 9.8.2021

Kiinteistö [Peitetty] on 4.5.2021 jättänyt kaupungille oikaisuvaatimuksen liikenneinsinöörin 20.4.2021 tekemästä viranhaltijapäätöksestä, jolla liikenneinsinööri on myöntänyt Kiinteistö Oy Kume 126:lle suostumuksen puomien asettamiselle Kumen omistamalle kiinteistölle johtaville liittymähaaroille. Liittymähaarat sijaitsevat kiinteistön [Peitetty] alueella, ja niistä on maanmittaustoimituksessa vuonna 2014 muodostettu rasitetie, jonka ainoa tieoikeuden haltija on Kiinteistö Oy Kume 126.

Tekninen lautakunta on kokouksessaan 1.6.2021 hyväksynyt kyseisen oikaisuvaatimuksen. Hyväksyessään oikaisuvaatimuksen lautakunta on myös hyväksynyt oikaisuvaatimuksen perustelut.

Teknisen lautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä päätöksen tehnyt viranomaisen ole ylittänyt toimivaltansa. Päätös on kaikilta osin lainmukainen.

### Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta toteaa lausuntonaan Turun hallinto-oikeudelle, että hakijan valitus on hylättävä perusteettomana.

### Äänestykset

Päätösehdotus = KYLLÄ Tanttisen hylkäysehdotus = EI

#### Kyllä

Minna Haavisto  
Mikko Pakkasela  
Raija Koskiranta  
Christa Lahto  
Sami Hietaharju  
Anne Jakonen  
Antti Lehtonen  
Jari Haapaniemi  
Helvi Walli  
Jussi Törmälä

#### Ei

Emmastiina Hesso  
Markku Tanttinen

### **Kokouskäsittely**

Tekninen lautakunta käsitteli tämän asian § 215 (pöytäkirjan tarkastus) jälkeen.

Kyseisen asian avasi ialtään vanhin läsnä oleva lautakunnan jäsen, joka totesi, että puheenjohtaja oli tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon osalta esteellinen ja varapuheenjohtaja oli poissa kokouksesta, jonka johdosta oli valittava tilapäinen puheenjohtaja. Lautakunta valitsi yksimielisesti tilapäiseksi puheenjohtajaksi Helvi Wallin.

Keskustelun kuluessa Markku Tanttinen teki Emmastiina Hesson kannattamana ehdotuksen päätösehdotuksen hylkäämisestä.

Keskustelun jälkeen puheenjohtaja totesi, että oli tehty päätösehdotuksesta poikkeava ehdotus, joten oli äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavanlaisen äänestys ehdotuksen, joka hyväksyttiin. Ne, jotka kannattavat päätösehdotusta painavat JAA -näppäintä ja ne, jotka kannattavat Tanttisen tekemää hylkäysehdotusta painavat Ei -näppäintä.

Suoritetussa äänestyksessä päätösehdotusta kannattivat Minna Haavisto, Mikko Pakkasela, Raija Koskiranta, Christa Lahto, Sami Hietaharju, Anne Jakonen, Antti Lehtonen, Jari Haapaniemi, Helvi Walli, Jussi Törmälä. Tanttisen hylkäysehdotusta kannattivat Emmastiina Hesso ja Markku Tanttinen. Äänestyksen perusteella lautakunta hyväksyi päätösehdotuksen äänin 10 - 2.

### **Päätös**

Tekninen lautakunta päätti hyväksyä päätösehdotuksen äänin 10 - 2.

### **Esteellisyys**

Puheenjohtaja Mikael Ropo poistui esteellisenä (yhteistöjäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi (16:34-16:59) ja hänen varajäsenensä Jussi Törmälä osallistui tämän asian käsittelyyn ja päätöksentekoon (16:34-16:59).

---

## **Kaupunginhallitus, 22.11.2021, § 826**

Valmistelijat / lisätiedot:

### Liitteet

- 1 18.10.2021 Selityspyyntö viimeistään 26.11.2021, Turun hallinto-oikeus\_editoitu
- 2 Lisäselvitys asm Kotka 26.10.2021 - KKO tuomio S2021-169
- 3 Hovioikeuden\_paatos\_04022021\_Nettijulkinen
- 4 Karajaoikeuden\_paatos\_13092019\_Nettijulkinen

Liikenneinsinööri on 30.9.2019 päättänyt antaa Kiinteistö Oy Kume 126 :lle tieliikennelain edellyttämän kunnan suostumuksen omalla kustannuksellaan asettaa puomit Vasikkarintie 244 liittymähaaroille.

[peitetty] tekivät liikenneinsinöörin päätöksestä oikaisuvaatimuksen tekniselle lautakunnalle vedoten mm. rasitetien maapohjan omistusoikeuteen. Tekninen lautakunta hyväksyi oikaisuvaatimuksen 1.6.2021.

Kiinteistö Oy Kume 126 valitti asiassa Turun hallinto-oikeudelle. Tekninen lautakunta on 21.9.2021 lausuntonaan hallinto-oikeudelle todennut, että hyväksyessään oikaisuvaatimuksen lautakunta on myös hyväksynyt oikaisuvaatimuksen perustelut, lautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös muutenkaan ole lainvastainen.

Turun hallinto-oikeus pyytää nyt kaupunginhallituksen selitystä Kiinteistö Oy Kume 126 :n valituksen johdosta.

Kyseistä yksityistietä ja sen käyttöä koskevat päätökset: Satakunnan kärjäoikeus 13.9.2019, Vaasan hovioikeus 4.2.2021 ja KKO 8.10.2021 sekä Varsinais-Suomen kärjäoikeus (maaoikeus) 4.12.2020; ovat esityslistan liitteinä (kaikki liitteet ovat yhtenä tiedostona).

### **Ehdotus**

Esittelijä: Aino-Maija Luukkonen porluukkai

Porin kaupunginhallitus päättää pyydettyinä selityksenään Turun hallinto-oikeudelle Kiinteistö Oy Kume 126 :n valituksen johdosta esittää seuraavaa:

Porin kaupunginhallitus yhtyy teknisen lautakunnan lausunnossaan 21.9.2021 esittämiin perusteluihin sekä viittaa lisäksi asiassa esitettyihin maaoikeuden, kärjäoikeuden ja hovioikeuden ko. tieoikeutta ja sen käyttöä koskeviin päätöksiin.

Kaupunginhallitus päättää tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessaan.

### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirja tämän asian osalta tarkastettiin välittömästi heti kokouksessa.

---

## **Kaupunginhallitus, 09.01.2023, § 9**

Valmistelijat / lisätiedot:

Johanna Jokelainen, hallintopäällikkö, johanna.jokelainen@pori.fi

### Liitteet

1 Turun\_hallinto\_oikeuden\_päätös\_H2135\_2022

Turun hallinto-oikeudelta on 19.12.2022 saapunut Turun hallinto-oikeuden päätös H2135/2022.

Hallinto-oikeus on päätöksellään H2135/2022 kumonnut Porin teknisen lautakunnan päätöksen 1.6.2021 § 157 ja palauttanut asian sille uudelleen käsiteltäväksi.

Lisäksi hallinto-oikeus on velvoittanut Porin kaupungin korvaamaan Kiinteistö Oy Kume 126:n oikeudenkäyntikulut päätöksestä tarkemmin ilmenevällä tavalla.

Asian aikaisempi käsittely on historiatiedoissa.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Tuomas Hatanpää, talous- ja hallintojohtaja

Kaupunginhallitus merkitsee Turun hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksi ja päättää, että Porin kaupunki ei valita päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Kaupunginhallitus velvoittaa teknisen lautakunnan käsittelemään päätöksen mukaisen asian uudelleen.

Kaupunginhallitus velvoittaa teknisen toimialan huolehtimaan oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta Turun hallinto-oikeuden päätöksestä tarkemmin ilmenevällä tavalla.

### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

---

## **Tekninen lautakunta, 13.06.2023, § 151**

Valmistelijat / lisätiedot:

Pauliina Mäenpää, johtava juristi, pauliina.maenpaa@pori.fi

Eija Riihimäki, Liikenneinsinööri, eija.riihimaki@pori.fi

Mika Painilainen, hallintopäällikkö, tekninen toimiala, mika.painilainen@pori.fi

### Liitteet

- 1 Teknisen lautakunnan vastine oikaisuvaatimukseen, liiteluettelo
- 2 Liite1\_2\_Vasikkarintie\_puomi\_anomus\_20092019\_Julkinen
- 3 Liite2\_2\_Ote\_Lupa\_liittymähaarojen\_puomien\_pystyttämiseksi\_Vasikkarintie\_30092019\_Julkinen
- 4 Liite3\_2\_Karajaoikeuden\_paatos\_13092019\_Julkinen
- 5 Liite4\_2\_Ote\_Luvan\_peruminen\_liittymähaarojen\_puomien\_pystyttämiseksi\_Vasikkariintie\_29102019\_Julkinen
- 6 Liite5\_2\_Hovioikeuden\_paatos\_04022021\_Julkinen
- 7 Liite6\_2\_Vasikkarintie\_puomi\_anomus\_29032021\_Julkinen
- 8 Liite7\_2\_Ote\_Lupa\_liittymähaarojen\_puomien\_pystyttämiseksi\_Vasikkarintie\_20042021\_Julkinen
- 9 Liite8\_2\_Vasikkarintie\_Oikaisuvaatimus\_20210504\_Julkinen
- 10 Liite9\_2\_Vasikkarintie\_Oikaisuvaatimus\_20210504\_Liite1\_Julkinen
- 11 Liite10\_2\_Vasikkarintie\_Oikaisuvaatimus\_20210504\_Liite2\_Julkinen
- 12 Liite12\_2\_Ote\_Vasikkarintie\_Teknisen\_lautakunnan\_paatos\_01062021\_Julkinen
- 13 Liite13\_2\_Turun\_hallinto-oikeuden\_paatos\_19122022\_Julkinen
- 14 Liite14\_2\_Lausuma\_puomiasia\_20230328\_Julkinen
- 15 Liite15\_Lausuma\_puomiasia\_20230328\_Liite1\_Alkuperainen\_Julkinen
- 16 Liite16\_2\_Kirjelma\_Puomiasia\_21042023\_Julkinen
- 17 Liite17\_2\_Vastine\_lausumaan\_27042023\_Julkinen

Turun hallinto-oikeus on päätöksellään 19.12.2022 kumonnut Porin kaupungin teknisen lautakunnan 1.6.2021 tekemän päätöksen ja palauttanut asian sille uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeuden ratkaisun perusteluina todetaan seuraavaa:

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Pykälän 2 momentissa on säädetty tilanteista, jolloin päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä. Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomaisen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen.



Oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Valituksenalaisesta päätöksestä ilmenee, että asiassa on tehty asian esittelijän ehdotuksesta poikkeava päätös. Päätöksestä ei kuitenkaan ilmene ratkaisun perustelut. Antamassaan lausunnossa lautakunta on todennut, että hyväksyessään oikaisuvaatimuksen se on myös hyväksynyt oikaisuvaatimuksessa esitetyt perustelut. Oikaisuvaatimusta koskevassa päätöksessä on hallintolain 45 §:n mukaisesti annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin. Hallinto-oikeus toteaa, että jos oikaisuvaatimus hylätään, voi olla riittävää todeta, että oikaisuvaatimus ei anna aihetta päätöksen muuttamiseen. Tässä tapauksessa on kuitenkin kysymys oikaisuvaatimuksen hyväksymisestä, joten edellä mainittu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin perusteluihin viittaaminen ei riitä. Tekninen lautakunta ei ole perustellut päätöstä hallintolain 49 g §:n edellyttämällä tavalla. Lautakunnan päätös on siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Asia on palautettava lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksen uudelleenkäsittely:

Kiinteistö [Peitetty] on 4.5.2021 jättänyt kaupungille oikaisuvaatimuksen liikenneinsinööriin 20.4.2021 tekemästä viranhaltijapäätöksestä, jolla liikenneinsinööri on myöntänyt Kiinteistö Oy [Peitetty]:lle suostumuksen puomien asettamiselle [Peitetty] omistamalle kiinteistölle johtaville liittymähaaroille. Liittymähaarat sijaitsevat kiinteistön [Peitetty] alueella, ja niistä on maanmittaustoimituksessa vuonna 2014 muodostettu rasitetie, jonka ainoa tieoikeuden haltija on Kiinteistö Oy [Peitetty]

Oikaisuvaatimuksessa todetaan seuraavaa:

- Hallintoasia tulee vireille kirjallisesti ilmoittamalla vaatimukset perusteineen viranomaiselle, ja näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijät näkevät, että liikenneinsinööri on ottanut asian vireille ja käsittelyyn vastoin hallintolakia ilman Kiinteistö Oy [Peitetty]:n hakemusta. Liikenneinsinööri on ilmoittanut sähköpostilla 21.4.2021, että "Uutta hakemusta ei ole tehty, vaan asia on otettu sopimuksen mukaisesti uudelleen käsittelyyn alkuperäisen hakemuksen pohjalta".
- Liikenneinsinööri ei ole hallintolain 34 §:n mukaisesti kuullut asiassa kiinteistön [Peitetty] omistajia ennen asian ratkaisemista, ja että näin ollen kuulemisvelvoite on jätetty täyttämättä.
- Liikenneinsinöörin päätöksen perusteluista ei selviä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun eikä siinä mainita sovellettuja säännöksiä. Teknisen toimialan hallintapäällikön kannanotto ja tulkinta, joiden sisältö ei selviä päätöksestä, eivät oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan täytä hallintolain mukaista perusteluvollisuutta, eikä liikenneinsinööri voi "ulkoistaa" hänelle kuuluvaa toimivaltaa ja siihen liittyvää perusteluvollisuutta.
- Kiinteistö Oy [Peitetty]:n liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden tai tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta ole välttämätöntä asettaa puomeja kiinteistön [Peitetty] alueelle. Yksityistielain 25 §:n esitöiden (HE 147/2017) mukaan kunnan suostumuksen antaminen liikenteen ohjauslaitteen asettamiseen edellyttää pätevää syytä. Arvioidessaan suostumuksen antamista kunnan tulee noudattaa yksityistielain 25 §:n edellytyksiä.

Teknisen toimialan vastine oikaisuvaatimukseen:

Hallintolain 20§:ssä todetaan, että hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen tai kun asia on sille suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi tarvittavat tiedot on kirjattu. Todettakoon lisäksi, että Kiinteistö Oy [Peitetty] on toimittanut kaupungille myös kirjallisen hakemuksen 29.3.2021, mutta se ei ole sekaannuksista johtuen ehtinyt mukaan päätösprosessiin.

Suostumus puomin asettamiseen on kaupungin harkinnassa oleva asia, ja sen osalta asianosaisena on tienpitäjä, ko. tieosuuden tieosakkaat tai tieoikeuden haltijat. Päätös on lähetetty kiinteistön [Peitetty] omistajille tiedoksi, ja heillä on näin ollen ollut mahdollisuus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Liikenneinsinööri ei ole ulkoistanut toimivaltaansa, vaan on pyytänyt päätöksensä tueksi hallintopäällikön kannanoton. Päätös on tehty hallintopäällikön kannanoton sekä hovioikeuden tuomion perusteella.

Kaupungin tulee suostumusta antaessaan kohdella tasapuolisesti eri osapuolia. Lähtökohtaisesti suostumus yksityisteille asetettaviin liikenteenohjauslaitteisiin annetaan, ellei mitään erityistä syytä suostumuksen eväämiseksi ole.

Asian tultua Turun hallinto-oikeuden 19.12.2022 päätöksen perusteella Tekniselle lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi ovat kiistan molemmat osapuolet toimittaneet Tekniselle lautakunnalle uudet lausumansa asiaan liittyen. Lausumissa ei ole ilmennyt sellaisia aiemmin tietämättömiä seikkoja, joilla olisi tässä vaiheessa vaikutusta Teknisen lautakunnan päätökseen. Mikäli liitteessä 16 ilmoitetussa, 6.6.2023 pidettävässä lohkomistoimituksessa nyt kyseessä olevat tieoikeudet muuttuvat, tulee asiaan hakea osapuolten toimesta halutessaan muutosta. Lausumat ovat tämän päätöksen liitteinä.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta toteaa, että päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa, eikä päätös muutenkaan ole lainvastainen.

Edellä mainittuun perustuen tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

### **Kokouskäsittely**

Päätettiin käsitellä §151 heti §:n 142 jälkeen.

Tämän asian puheenjohtajana toimi Jarno Joensuu (16:33 - 17:07).

Mikael Ropon varajäsen Jussi Törmälä osallistui tämän asian käsittelyyn ja päätöksentekoon (16:33 - 17:07).

Ennen asian päätöksentekoa liikenneinsinööri Eija Riihimäki alusti asiaa (16:33 - 17:07).

Tämän jälkeen asiasta keskusteltiin ja keskustelun kuluessa Mikko Pakkasela ehdotti Jari Haapaniemen kannattamana, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi ja suoritetaan paikan päällä katselmus.

Keskustelun jälkeen esittelijä esitti, että asia poistetaan esityslista.

Tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen toimintayksikön esimies Sanna Välimäki ja liikunta- ja nuorisoyksikön päällikkö Petteri Lahti esittelivät Musan kentän yleissuunnitelmaa (17:07-17:37).

Pekka Wahlroos poistui tämän asian käsittelyn aikana (17:30).

Musan kentän yleissuunnitelman esittelyn jälkeen Sanna Välimäki esitteli vielä kauppatorin yleissuunnitelmaa (17:38-17:58).

### **Päätös**

Tekninen lautakunta päätti poistaa asian esityslistalta.

Muutoksenhakuohje on korjattu kirjoitusvirheenä.

### **Esteellisyys**

Puheenjohtaja Mikael Ropo ja Christa Lahto poistuivat esteellisinä (yhteisöjäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo.16:33-17:07.

---

## **Tekninen lautakunta, 03.10.2023, § 214**

Valmistelijat / lisätiedot:

Eija Riihimäki, Liikenneinsinööri, eija.riihimaki@pori.fi

### Liitteet

- 1 Liite1\_2\_Vasikkarintie\_puomi\_anomus\_20092019\_Julkinen
- 2 Liite2\_2\_Ote\_Lupa\_liittymähaarojen\_puomien\_pystyttämiseksi\_Vasikkarintie\_30092019\_Julkinen
- 3 Liite3\_2\_Karajaoikeuden\_paatos\_13092019\_Julkinen
- 4 Liite4\_2\_Ote\_Luvan\_peruminen\_liittymähaarojen\_puomien\_pystyttämiseksi\_Vasikkariintie\_29102019\_Julkinen
- 5 Liite5\_2\_Hovioikeuden\_paatos\_04022021\_Julkinen
- 6 Liite6\_2\_Vasikkarintie\_puomi\_anomus\_29032021\_Julkinen
- 7 Liite7\_2\_Ote\_Lupa\_liittymähaarojen\_puomien\_pystyttämiseksi\_Vasikkarintie\_20042021\_Julkinen
- 8 Liite8\_2\_Vasikkarintie\_Oikaisuvaatimus\_20210504\_Julkinen
- 9 Liite9\_2\_Vasikkarintie\_Oikaisuvaatimus\_20210504\_Liite1\_Julkinen
- 10 Liite10\_2\_Vasikkarintie\_Oikaisuvaatimus\_20210504\_Liite2\_Julkinen
- 11 Liite12\_2\_Ote\_Vasikkarintie\_Teknisen\_lautakunnan\_paatos\_01062021\_Julkinen
- 12 Liite13\_2\_Turun\_hallinto-oikeuden\_paatos\_19122022\_Julkinen
- 13 Liite14\_2\_Lausuma\_puomiasia\_20230328\_Julkinen
- 14 Liite15\_Lausuma\_puomiasia\_20230328\_Liite1\_Alkuperainen\_Julkinen
- 15 Liite16\_2\_Kirjelma\_Puomiasia\_21042023\_Julkinen
- 16 Liite17\_2\_Vastine\_lausumaan\_27042023\_Julkinen

Turun hallinto-oikeus on päätöksellään 19.12.2022 kumonnut Porin kaupungin teknisen lautakunnan 1.6.2021 tekemän päätöksen ja palauttanut asian sille uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeuden ratkaisun perusteluina todetaan seuraavaa:

- Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Pykälän 2 momentissa on säädetty tilanteista, jolloin päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä.

- Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomaisen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.
- Valituksenalaisesta päätöksestä ilmenee, että asiassa on tehty asian esittelijän ehdotuksesta poikkeava päätös. Päätöksestä ei kuitenkaan ilmene ratkaisun perustelut. Antamassaan lausunnossa lautakunta on todennut, että hyväksyessään oikaisuvaatimuksen se on myös hyväksynyt oikaisuvaatimuksessa esitetyt perustelut.
- Oikaisuvaatimusta koskevassa päätöksessä on hallintolain 45 §:n mukaisesti annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin. Hallinto-oikeus toteaa, että jos oikaisuvaatimus hylätään, voi olla riittävää todeta, että oikaisuvaatimus ei anna aihetta päätöksen muuttamiseen. Tässä tapauksessa on kuitenkin kysymys oikaisuvaatimuksen hyväksymisestä, joten edellä mainittu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin perusteluihin viittaaminen ei riitä. Tekninen lautakunta ei ole perustellut päätöstä hallintolain 49 g §:n edellyttämällä tavalla.
- Lautakunnan päätös on siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Asia on palautettava lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksen uudelleenkäsittely:

Kiinteistö [Peitetty] on 4.5.2021 jättänyt kaupungille oikaisuvaatimuksen liikenneinsinöörin 20.4.2021 tekemästä viranhaltijapäätöksestä, jolla liikenneinsinööri on myöntänyt Kiinteistö Oy [Peitetty] suostumuksen puomien asettamiselle [Peitetty] omistamalle kiinteistölle johtaville liittymähaaroille. Liittymähaarat sijaitsevat kiinteistön [Peitetty] alueella, ja niistä on maanmittaustoimituksessa vuonna 2014 muodostettu rasitetie, jonka ainoa tieoikeuden haltija on Kiinteistö Oy [Peitetty].

Oikaisuvaatimuksessa todetaan seuraavaa:

- hallintoasia tulee vireille kirjallisesti ilmoittamalla vaatimukset perusteineen viranomaiselle, ja näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijät näkevät, että liikenneinsinööri on ottanut asian vireille ja käsittelyyn vastoin hallintolakia ilman Kiinteistö Oy [Peitetty] hakemusta. Liikenneinsinööri on ilmoittanut sähköpostilla 21.4.2021, että "Uutta hakemusta ei ole tehty, vaan asia on otettu sopimuksen mukaisesti uudelleen käsittelyyn alkuperäisen hakemuksen pohjalta".
- liikenneinsinööri ei ole hallintolain 34 §:n mukaisesti kuullut asiassa kiinteistön [Peitetty] omistajia ennen asian ratkaisemista, ja että näin ollen kuulemisvelvoite on jätetty täyttämättä.
- liikenneinsinöörin päätöksen perusteluista ei selviä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun eikä siinä mainita sovellettuja säännöksiä. Teknisen toimialan hallintapäällikön kannanotto ja tulkinta, joiden sisältö ei selviä päätöksestä, eivät oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan täytä hallintolain mukaista perusteluvollisuutta, eikä liikenneinsinööri voi "ulkoistaa" hänelle kuuluvaa toimivaltaa ja siihen liittyvää perusteluvollisuutta.
- kiinteistö Oy [Peitetty] liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden tai tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta ole välttämätöntä asettaa puomeja kiinteistön [Peitetty] alueelle. Yksityistielain 25 §:n esitöiden (HE

147/2017) mukaan kunnan suostumuksen antaminen liikenteen ohjauslaitteen asettamiseen edellyttää pätevää syytä. Arvioidessaan suostumuksen antamista kunnan tulee noudattaa yksityisielain 25 §:n edellytyksiä.

Teknisen toimialan vastine oikaisuvaatimukseen:

Hallintolain 20§:ssä todetaan, että hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen tai kun asia on sille suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi tarvittavat tiedot on kirjattu. Todettakoon lisäksi, että Kiinteistö Oy [Peitetty] on toimittanut kaupungille myös kirjallisen hakemuksen 29.3.2021, mutta se ei ole sekaannuksista johtuen ehtinyt mukaan päätösprosessiin.

Suostumus puomin asettamiseen on kaupungin harkinnassa oleva asia, ja sen osalta asianosaisena on tienpitäjä, ko. tieosuuden tieosakkaat tai tieoikeuden haltijat. Päätös on lähetetty kiinteistön [Peitetty] omistajille tiedoksi, ja heillä on näin ollen ollut mahdollisuus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Liikenneinsinööri ei ole ulkoistanut toimivaltaansa, vaan on pyytänyt päätöksensä tueksi hallintopäällikön kannanoton. Päätös on tehty hallintopäällikön kannanoton sekä hovioikeuden tuomion perusteella.

Kaupungin tulee suostumusta antaessaan kohdella tasapuolisesti eri osapuolia. Lähtökohtaisesti suostumus yksityisteille asetettaviin liikenteenohjauslaitteisiin annetaan, ellei mitään erityistä syytä suostumuksen eväämiseksi ole.

Asian tultua Turun hallinto-oikeuden 19.12.2022 päätöksen perusteella Tekniselle lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi ovat kiistan molemmat osapuolet toimittaneet Tekniselle lautakunnalle uudet lausumansa asiaan liittyen. Lausumissa ei ole ilmennyt sellaisia aiemmin tietämättömiä seikkoja, joilla olisi vaikutusta Teknisen lautakunnan päätökseen. Lausumat ovat tämän päätöksen liitteinä. Liitteessä 16 ilmoitetussa, 6.6.2023 pidetyssä lohkomistoimituksessa ei ole muutettu nyt kyseessä olevia tieoikeuksia, joten lohkomisella ei ole vaikutusta teknisen lautakunnan päätökseen.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta toteaa, että päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa, eikä päätös muutenkaan ole lainvastainen.

Edellä mainittuun perustuen tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

### **Äänestykset**

Pohjaehdotus/päätösehdotus = JAA Viliina Välimäen muutosehdotus = EI

### **Kyllä**

Saana Hannula  
Jari Haapaniemi  
Sami Viitasaari  
Minna Haavisto  
Markku Tanttinen  
Johanna Rantanen  
Raija Koskiranta

Sami Hietaharju

**Ei**

Antti Lehtonen

Mikko Pakkasela

Viliina Välimäki

Jussi Törmälä

Anna Domander

### **Kokouskäsittely**

Päätettiin käsitellä § 214 heti §:n 208 jälkeen.

Arja Laulainen saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn aikana kello 16:34.

Kun puheenjohtaja oli esteellinen ja varapuheenjohtaja poissa, niin kokoukselle valittiin tilapäinen puheenjohtaja Markku Tanttisen johdolla. Lautakunta valitsi tämän asian puheenjohtajaksi Mikko Pakkaselan (16:33 - 17:09).

Mikael Ropon varajäsen Jussi Törmälä ja Christa Lahdon varajäsen Anna Domander osallistuivat tämän asian käsittelyyn ja päätöksentekoon (16:33 - 17:09).

Keskustelun kuluessa Viliina Välimäki ehdotti Mikko Pakkaselan kannattamana, että Tekninen lautakunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen. Lautakunta ei näe kyseisiä puomeja tarpeellisina liikenneohjausvälineinä. Puomille ei ole täten ole tarkoituksenmukaista perustetta.

Keskustelun jälkeen puheenjohtaja totesi, että oli tehty päätösehdotuksesta poikkeava ehdotus, joten on äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavanlaisen äänestys ehdotuksen, joka hyväksyttiin. Ne, jotka kannattavat päätösehdotusta/pohjaehdotusta painavat JAA -näppäintä ja ne, jotka kannattavat Viliina Välimäen muutosehdotusta painavat EI -näppäintä.

Suoritettussa äänestyksessä päätösehdotusta kannattivat Saana Hannula, Jari Haapaniemi, Sami Viitasaari, Minna Haavisto, Markku Tanttinen, Johanna Rantanen, Raija Koskiranta ja Sami Hietaharju. Muutosehdotusta kannattivat Antti Lehtonen, Mikko Pakkasela, Viliina Välimäki, Jussi Törmälä ja Anna Domander . Tekninen lautakunta päätti äänin 8 -5 hyväksyä päätösehdotuksen.

### **Päätös**

Tekninen lautakunta päätti äänin 8-5 hyväksyä päätösehdotuksen.

### **Eriävä mielipide**

Viliina Välimäki jätti asiasta eriävän mielipiteen.

### **Esteellisyys**

Puheenjohtaja Mikael Ropo ja Christa Lahto poistuivat esteellisinä (yhteisöjäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo.16:33-17:09.

---

## **Tekninen lautakunta, 28.11.2023, § 247**

Valmistelijat / lisätiedot:

Eija Riihimäki, Liikenneinsinööri, eija.riihimaki@pori.fi

Liitteet

- 1 Teknisen lautakunnan lausunto Turun hallinto-oikeudelle, liiteluettelo\_28112023
- 2 Liite1\_2\_HO\_Vasikkarintie\_puomi\_anomus\_20092019\_Julkinen
- 3 Liite2\_2\_HO\_Ote\_Lupa\_liittymähaarojen\_puomien\_pystyttämiseksi\_Vasikkarintie\_30092019\_Julkinen
- 4 Liite3\_2\_HO\_Karajaoikeuden\_paatos\_13092019\_Julkinen
- 5 Liite4\_2\_HO\_Ote\_Luvan\_peruminen\_liittymähaarojen\_puomien\_pystyttämiseksi\_Vasikkarintie\_29102019\_Julkinen
- 6 Liite5\_2\_HO\_Hovioikeuden\_paatos\_04022021\_Julkinen
- 7 Liite6\_2\_HO\_Vasikkarintie\_puomi\_anomus\_29032021\_Julkinen
- 8 Liite7\_2\_HO\_Ote\_Lupa\_liittymähaarojen\_puomien\_pystyttämiseksi\_Vasikkarintie\_20042021\_Julkinen
- 9 Liite8\_2\_HO\_Vasikkarintie\_Oikaisuvaatimus\_04052021\_Julkinen
- 10 Liite9\_2\_HO\_Vasikkarintie\_Oikaisuvaatimus\_04052021\_Liite1\_Julkinen
- 11 Liite10\_2\_HO\_Vasikkarintie\_Oikaisuvaatimus\_04052021\_Liite2\_Julkinen
- 12 Liite11\_HO\_Vasikkarintie\_Oikaisuvaatimus\_04052021\_Liite3\_Alkuperainen\_Julkinen
- 13 Liite12\_2\_HO\_Ote\_Vasikkarintie\_Teknisen\_lautakunnan\_paatos\_01062021\_Julkinen
- 14 Liite13\_2\_HO\_Turun\_hallinto-oikeuden\_paatos\_19122022\_Julkinen
- 15 Liite14\_2\_HO\_Lausuma\_puomiasia\_28032023\_Julkinen
- 16 Liite15\_HO\_Lausuma\_puomiasia\_28032023\_Liite1\_Alkuperainen\_Julkinen
- 17 Liite16\_2\_HO\_Kirjelma\_Puomiasia\_21042023\_Julkinen
- 18 Liite17\_2\_HO\_Vastine\_lausumaan\_27042023\_Julkinen
- 19 Liite18\_2\_HO\_Ote\_Vasikkarintie\_Teknisen\_lautakunnan\_paatos\_03102023\_Julkinen
- 20 Liite19\_2\_HO\_Valitusasiakirjat\_dnro\_1612\_2023\_31102023\_Julkinen
- 21 Liite20\_2\_HO\_Lausuntopyyntö\_Porin\_kaupunginhallitus\_03112023\_Julkinen

Turun hallinto-oikeus on päätöksellään 3.11.2023 pyytänyt Porin kaupungilta lausuntoa hallinto-oikeudelle tehtyyn valitukseen koskien Porin kaupungin Teknisen lautakunnan 3.10.2023 tekemää päätöstä. Hallinto-oikeuden lausuntopyynnössä todetaan seuraavaa:

Hallinto-oikeus pyytää vastaanottajaa viimeistään 8.12.2023

1. Hankkimaan päätöksen tehneen lautakunnan lausunnon, jossa
  - annetaan selostus asiasta
  - vastataan valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä
  - lausutaan esitetystä selvityksestä
2. Antamaan oman selityksensä
3. Liittämään asiakirjoihin
  - liikenneinsinöörin viranhaltijapäätöksen 20.4.2021
  - valittajien päätöksestä tekemän oikaisuvaatimukset
  - muut asian käsittelyssä kertyneet tai siihen liittyvät asiakirjat
4. Sisällyttämään luettelon liitteenä olevista asiakirjoista, jotta asianosainen saa myöhemmin vastinepyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston. Luettelossa on eriteltävä viranomaisen yksinomaan tätä oikeudenkäyntiä varten laatimat tai hankkimat asiakirjat päätöksen perusteena olleista tai muutoin viranomaisen käytössä asiaa ratkaistaessa olleista asiakirjoista.

Turun hallinto-oikeudelle tehdyssä valituksessa todetaan, että valituskohteena on Porin kaupungin Teknisen lautakunnan päätös 3.10.2023 asiassa § 214. Valituksen tekijät vaativat, että Turun hallinto-oikeus kumoaa valituksen kohteena olevan Porin kaupungin Teknisen lautakunnan päätöksen 3.10.2023 asiassa § 214 ja hyväksyy

asianosaisten Tekniselle lautakunnalle tekemän oikaisuvaatimuksen asiassa. Lisäksi asianosaiset vaativat, että hallinto-oikeus velvoittaa Porin kaupungin korvaamaan asianosaisten oikeudenkäyntikulut asiassa laillisine viivästyskorkeineen myöhemmin esitettävän laskun mukaan.

Valituksen perusteluna todetaan, että Porin kaupunki on ylittänyt toimivaltansa antaessaan suostumuksen puomien sijoittamiseen, koska puomit eivät ole tieliikennelain mukaisia liikenteen ohjauslaitteita, ja näin ollen päätös on lainvastainen. Mikäli hallinto-oikeus katsoo, että puomi on liikenteen ohjauslaite, jonka sijoittamiseen kunta voi ylipäättään antaa suostumuksen, tässä asiassa on myös kyse siitä, millä edellytyksillä asianomistajien omistus- ja hallinto-oikeutta omistamaansa kiinteistöön voidaan rajoittaa ja rasittaa. Porin kaupunki ei ole millään tavalla missään vaiheessa yksilöinyt eikä perustellut, mikä olisi se liikennetarve, liikenneturvallisuudesta johtuva syy tai tiestä aiheutuva haitta, jonka perusteella olisi välttämätöntä asettaa puomit valituksen tekijöiden kiinteistölle.

Teknisen lautakunnan lausunto Turun hallinto-oikeudelle:

Tieliikennelain (10.8.2018/729) 83 §:n ja siihen liittyvän liitteen 3.9 mukaan ajonestopuomit ovat tieliikennelain mukaisia muita, liikenteenohjaukseen tarkoitettuja merkkejä (*"11 Sulkupuomi: Merkit 11-14. Sulkulaitteilla suljetaan tie tai tien osa, taikka ohjataan liikenne halutulle ajolinjalle."*). Näin ollen Teknisen lautakunnan päätös ei ole lainvastainen.

Teknisen lautakunnan 3.10.2023 tekemässä päätöksessä todetaan, että suostumus puomin asettamiseen on kaupungin harkinnassa oleva asia, ja sen osalta asianosaisena on tienpitäjä eli tiekunta, kyseisen tieosuuden tieosakkaat tai tieoikeuden haltijat, tässä tapauksessa siis alkuperäisen puomianomuksen tehnyt taho. Tarpeen määrittelee tienpitäjä. Kaupungin tulee suostumusta antaessaan kohdella tasapuolisesti eri hakijoita. Lähtökohtaisesti suostumus yksityisteille asetettaviin liikenteenohjauslaitteisiin annetaan, mikäli tienpitäjä itse katsoo laitteen tarpeelliseksi, eikä erityisen painavaa syytä suostumuksen epäämiseksi ole.

Teknisen lautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä päätöksen tehnyt viranomainen ole ylittänyt toimivaltansa. Päätös on kaikilta osin lainmukainen. Hakijan valitus on hylättävä perusteettomana.

Lisätietojen antaja: liikenneinsinööri Eija Riihimäki

### **Ehdotus**

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Porin kaupungin Tekninen lautakunta päättää antaa kaupunginhallituksen kautta Turun hallinto-oikeudelle edellä esitetyn lausunnon.

Lisäksi lautakunta päättää tarkastaa tämän asian välittömästi kokouksessa.

### **Kokouskäsittely**

Päätettiin käsitellä § 247 heti §:n 238 jälkeen.

Tämän asian puheenjohtajana toimi Jarno Joensuu (16:32 - 16:33).

Mikael Ropon varajäsen Jussi Törmälä osallistui tämän asian käsittelyyn ja päätöksentekoon (16:32 - 16:33).



### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisäksi lautakunta päätti tarkastaa tämän asian välittömästi kokouksessa.

### **Esteellisyys**

Puheenjohtaja Mikael Ropo poistui esteellisenä (yhteisöjäävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo.16:32-16:33.

---

## **Kaupunginhallitus, 29.01.2024, § 41**

Valmistelijat / lisätiedot:

Pauliina Mäenpää, johtava juristi, pauliina.maenpaa@pori.fi

### **Liitteet**

- 1 Teknisen lautakunnan lausunto Turun hallinto-oikeudelle, liiteluettelo\_28112023
- 2 Liite1\_2\_HO\_Vasikkarintie\_puomi\_anomus\_20092019\_Julkinen
- 3 Liite2\_2\_HO\_Ote\_Lupa\_liittymähaarojen\_puomien\_pystyttämiseksi\_Vasikkarintie\_30092019\_Julkinen
- 4 Liite3\_2\_HO\_Karajaoikeuden\_paatos\_13092019\_Julkinen
- 5 Liite4\_2\_HO\_Ote\_Luvan\_peruminen\_liittymähaarojen\_puomien\_pystyttämiseksi\_Vasikkarintie\_29102019\_Julkinen
- 6 Liite5\_2\_HO\_Hovioikeuden\_paatos\_04022021\_Julkinen
- 7 Liite6\_2\_HO\_Vasikkarintie\_puomi\_anomus\_29032021\_Julkinen
- 8 Liite7\_2\_HO\_Ote\_Lupa\_liittymähaarojen\_puomien\_pystyttämiseksi\_Vasikkarintie\_20042021\_Julkinen
- 9 Liite8\_2\_HO\_Vasikkarintie\_Oikaisuvaatimus\_04052021\_Julkinen
- 10 Liite9\_2\_HO\_Vasikkarintie\_Oikaisuvaatimus\_04052021\_Liite1\_Julkinen
- 11 Liite10\_2\_HO\_Vasikkarintie\_Oikaisuvaatimus\_04052021\_Liite2\_Julkinen
- 12 Liite11\_HO\_Vasikkarintie\_Oikaisuvaatimus\_04052021\_Liite3\_Alkuperainen\_Julkinen
- 13 Liite12\_2\_HO\_Ote\_Vasikkarintie\_Teknisen\_lautakunnan\_paatos\_01062021\_Julkinen
- 14 Liite13\_2\_HO\_Turun\_hallinto-oikeuden\_paatos\_19122022\_Julkinen
- 15 Liite14\_2\_HO\_Lausuma\_puomiasia\_28032023\_Julkinen
- 16 Liite15\_HO\_Lausuma\_puomiasia\_28032023\_Liite1\_Alkuperainen\_Julkinen
- 17 Liite16\_2\_HO\_Kirjelma\_Puomiasia\_21042023\_Julkinen
- 18 Liite17\_2\_HO\_Vastine\_lausumaan\_27042023\_Julkinen
- 19 Liite18\_2\_HO\_Ote\_Vasikkarintie\_Teknisen\_lautakunnan\_paatos\_03102023\_Julkinen
- 20 Liite19\_2\_HO\_Valitusasiakirjat\_dnro\_1612\_2023\_31102023\_Julkinen
- 21 Liite20\_2\_HO\_Lausuntopyyntö\_Porin\_kaupunginhallitus\_03112023\_Julkinen

Turun hallinto-oikeus on pyytänyt teknisen lautakunnan lausunnon lisäksi Porin kaupunginhallitukselta 31.1.2024 mennessä selitystä asiassa.

Teknisen lautakunnan lausunto (28.11.2023 § 247) on asian historiatiedoissa.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Lauri Inna, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää selityksenään yhtyä teknisen lautakunnan edellä esittämään lausuntoon, ja tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa.

---

## Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Kaupunginhallitus päätti tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti kokouksessa.

---

### Tekninen lautakunta, 21.01.2025, § 6

Valmistelijat / lisätiedot:

Pauliina Mäenpää, johtava juristi, pauliina.maenpaa@pori.fi  
Eija Riihimäki, Liikenneinsinööri, eija.riihimaki@pori.fi

#### Liitteet

1 Liite2\_Turun\_hallinto\_oikeuden\_päätös\_H2176\_2024\_asiassa\_1612\_2023\_julkinen

Turun hallinto-oikeudelta on tullut päätös koskien hallinto-oikeudelle tehtyä valitusta Porin teknisen lautakunnan 3.10.2023 § 214 päätöksestä.

Hallinto-oikeudelle tehdyssä valituksessa todettiin seuraavaa:

Liikenneinsinööri on päätöksellään 20.4.2021 antanut Kiinteistö Oy [Peitetty]:lle suostumuksen puomien asettamiseksi yhtiön omistamalle kiinteistölle [Peitetty] johtaville yksityistien liittymähaaroille, joille sillä on ainoana haltijana tieoikeus. Tekninen lautakunta on päätöksellään 1.6.2021 kumonnut liikenneinsinöörin päätöksen rasitetien maapohjan omistavien [Peitetty] oikaisuvaatimuksen johdosta. Turun hallinto-oikeus on 19.12.2022 muun ohella kumonnut teknisen lautakunnan päätöksen 1.6.2021 ja palauttanut asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Tekninen lautakunta on käsitellyt asian uudelleen ja valituksenalaisella päätöksellään 3.10.2023 hylännyt [Peitetty] oikaisuvaatimuksen.

Turun hallinto-oikeudelle tehdyssä valituksessa on esitetty, että Teknisen lautakunnan 3.10.2023 tehty päätös kumotaan, ja että asian selvittämiseksi on järjestettävä katselmus. Lisäksi valituksessa esitetään, että Porin kaupunki on velvoitettava korvaamaan [Peitetty] oikeudenkäyntikulut korkoineen.

Perusteluina valituksessa on todettu seuraavaa:

Kiinteistö Oy [Peitetty] ei ole voinut yksin pyytää suostumusta puomien asettamiselle. [Peitetty] ovat kiinteistön omistajina tieoikeuden haltijoita ja siten asianosaisia suostumuksen antamista koskevassa asiassa. [Peitetty] ei ole myöskään kuultu asiasta päätettäessä. Liikenneinsinööri on ylittänyt toimivaltansa antaessaan suostumuksen puomien asettamiseen, koska puomit eivät ole tieliikennelain mukaisia liikenteenohjauslaitteita. Asiassa ei ole esitetty liikennetarvetta, liikenneturvallisuudesta johtuvaa syytä eikä tiestä aiheutuvaa haittaa, jonka perusteella Kiinteistö Oy [Peitetty]:n olisi välttämätöntä asettaa puomit [Peitetty] kiinteistölle. Kaupungilla ei siten ole ollut pätevää syytä antaa suostumusta puomien asettamiseen [Peitetty] kiinteistölle samalla loukaten [Peitetty] omaisuuden suojaa.

Porin kaupungin Tekninen lautakunta ja Kaupunginhallitus ovat Turun hallinto-oikeuden pyynnöstä antaneet hallinto-oikeudelle lausunnon koskien tehtyä valitusta.

Turun hallinto-oikeus on 4.12.2024 tehnyt seuraavan päätöksen:

Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen katselmuksen järjestämisestä. Hallinto-oikeus kumoaa liikenneinsinöörin päätöksen 20.4.2021 ja Teknisen lautakunnan päätöksen 3.10.2023. Hallinto-oikeus hylkää [Peitetty] sekä Kiinteistö Oy [Peitetty]n vaatimukset oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Perusteluina päätökseensä hallinto-oikeus toteaa seuraavaa:

Asian ratkaisemiseksi merkitykselliset seikat ilmenevät oikeudenkäynnin asiakirjoista. Katselmuksen järjestäminen ei siten ole oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 48 §:n 1 momentin mukaisesti tarpeen asian selvittämiseksi.

Hallinto-oikeuden palautettua asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi [Peitetty] ovat lausuneet lautakunnalle mielipiteensä asiasta ennen asian ratkaisemista. Päätöstä ei siten ole syytä kumota pelkästään sillä perusteella, ettei [Peitetty] ole kuultu ennen kuin liikenneinsinööri on päättänyt suostumuksen antamisesta.

Kiinteistö Oy [Peitetty] on hakenut kaupungilta suostumusta asettaa yhtiön omistamalle kiinteistölle [Peitetty] johtaville yksityistien liittymähaaroille [Peitetty] ja [Peitetty] kaksi puomia estämään ulkopuolisten kulkua kiinteistölle. Kiinteistö Oy on perustellut puomien asettamista sillä, että [Peitetty] on useita kulkua rajoittavia merkkejä, jotka eivät kuitenkaan tehoa satunnaisiin kulkijoihin, ja kulkijat päätyvät kiinteistön piha-alueelle. Kyseessä olevat liittymähaarat sijaitsevat [Peitetty] omistamalla kiinteistöllä [Peitetty]. Kiinteistörekisteristä saatavien tietojen mukaan [Peitetty]-kiinteistöllä on tieoikeus edellä yksilöidyille yksityistien liittymähaaroille, eikä muilla kiinteistöillä ole niihin tieoikeutta. Liittymähaaroista ei myöskään ole kulkua muille kiinteistöille. Ensin mainittu liittymähaara erkane [Peitetty] yksityistien kääntöpaikalta ja on pituudeltaan noin 16 metriä. Jälkimmäinen liittymähaara erkane [Peitetty] omistamille kiinteistöille johtavasta yksityistiestä [Peitetty] ja on pituudeltaan noin 11 metriä. [Peitetty]-kiinteistö on aidattu liittymähaarojen suunnasta ja pääsy kiinteistölle on estetty portein molemmista liittymistä saavuttaessa. Saadun selvityksen mukaan portit sijaitsevat [Peitetty]-kiinteistöllä.

Tieliikennelain 2 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaan liikenteenohjauslaitteella tarkoitetaan liikennevaloa, liikennemerkkiä tai tiemerkintää. Lain 75 §:n 1 momentin mukaan liikennemerkkejä ovat varoitusmerkit, etuajo-oikeus- ja väistämismmerkit, kiello- ja rajoitusmerkit, määräysmerkit, sääntömerkit, opastusmerkit ja lisäkilvet sekä muut liikenteenohjaukseen tarkoitetut liikennemerkkit. Muista liikenteenohjaukseen tarkoitetuista merkeistä säädetään lain 83 §:ssä, jonka mukaan tällainen merkki on muun ohella sulkupuomi. Hallinto-oikeus toteaa, että sulkupuomi on siten tieliikennelaissa tarkoitettu liikenteenohjauslaite. Liikenteenohjauslaitteen asettamisesta säädetään tieliikennelain 71 §:ssä, jonka 1 momentin 3 kohdan mukaan liikenteenohjauslaitteen asettaa yksityistielle tienpitäjä saatuaan siihen kunnan suostumuksen. Kiinteistö Oy [Peitetty] on yksityistieläissa tarkoitettu tieosakas, sillä se edellä todetusti omistaa [Peitetty]-kiinteistön, jolle tieoikeudet kuuluvat. Hallinto-oikeus toteaa, että Kiinteistö Oy on säännöksessä tarkoitettuna tienpitäjänä voinut hakea kunnalta suostumusta puomin asettamiseen. Kaupunki ei siten ole valituksessa esitetyin perustein ylittänyt toimivaltaansa.

Yksitystielain 25 §:ssä säädetään liikenteenohjauslaitteiden asettamisen edellytyksistä yksityistielle. Pykälän 1 momentin mukaan tielle on asetettava tieosakkaiden liikennetarpeiden, liikenneturvallisuuden ja tiestä aiheutuvien haittojen tarpeellisen ehkäisemisen kannalta välttämättömät liikenteen ohjauslaitteet. Yksitystielain säätämiseen johtaneesta hallituksen esityksestä (HE 147/2017 vp) ilmenee, että kunta

ei voi evätä suostumustaan ilman pätevää syytä. Sille, että kulku noin 16 ja 11 metriä pitkillä liittymähaaroilla tulisi estää liittymähaarojen alkuun asetettavilla puomeilla, ei tässä tilanteessa ole esitetty mitään edellä todettua tien käyttöön tai tien käytöstä aiheutuvien haittojen ehkäisemiseen liittyvää tarkoitusta. Lautakunta ei ole tässä tilanteessa voinut pitää puomien asettamista välttämättömänä eikä tarkoituksenmukaisena, vaan lautakunnan olisi tullut hyväksyä valittajien oikaisuvaatimus. Liikenneinsinöörin ja lautakunnan päätökset on edellä todetun perusteella kumottava.

Asian oikeudellinen epäselvyys huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että [Peitetty] joutuvat itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Asian ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että myös Kiinteistö Oy [Peitetty] joutuu itse vastaamaan oikeidenkäyntikuluistaan.

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit [Peitetty] ja [Peitetty] sekä asessori [Peitetty]. Asian on esitellyt [Peitetty]. Asiassa on äänestetty. Hallinto-oikeuden päätös sekä äänestyslausunto ovat tämän päätöksen liitteinä.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta merkitsee hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksi.

### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

---

## **Tekninen lautakunta, 01.04.2025, § 52**

Valmistelijat / lisätiedot:

Pauliina Mäenpää, johtava juristi, pauliina.maenpaa@pori.fi  
Eija Riihimäki, Liikenneinsinööri, eija.riihimaki@pori.fi

### **Liitteet**

- 1 Liite1\_06032025\_22\_0304040417\_2025\_Lausumapyyntö\_Porin\_tekninen\_lautakunta\_alkuperäinen  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
- 2 Liite2\_06032025\_22\_0304040417\_2025\_Lausumapyyntö\_Porin\_tekninen\_lautakunta\_julkinen
- 3 Liite3\_03012025\_22\_0304040417\_2025\_Valituslupahakemus\_ ja\_valitus\_alkuperäinen  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkinen, ei verkkojulkinen, sisältää henkilötietoja
- 4 Liite4\_03012025\_22\_0304040417\_2025\_Valituslupahakemus\_ ja\_valitus\_julkinen

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN LAUSUMAPYYNTÖ 22/03.04.04.17/2025

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt Porin kaupungin Tekniseltä lautakunnalta lausumaa Turun hallinto-oikeuden päätöksestä (4.12.2024, H2176/2024) tehdyn valituslupahakemuksen ja valituksen johdosta.

Valittaja pyytää, että Korkein Hallinto-oikeus myöntää juttuun valitusluvan. Perusteluina tähän todetaan hakemuksessa muun muassa seuraavaa:

Asiassa on tarpeen Korkeimman Hallinto-oikeuden ennakkoratkaisu, koska Hallinto-oikeuden ratkaisu on virheellinen ja perustuu virheelliseen lain soveltamiseen. Porin kaupungin Teknisen lautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt lautakunta ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Hallinto-oikeuden ratkaisu kumota tuo lautakunnan päätös on virheellinen ja lainvastainen.

Vastaista yksityisteillä varsin usein sovellettavaksi tulevaa käytäntöä varten tarvitaan ohjaava kannanotto. Tienpitäjällä, joka pitää tietä kunnossa, on oikeus rajoittaa yksityistien käyttöä, ellei ylläpitoon saada valtion tms. avustusta. Hallinto-oikeuden ratkaisu, joka ei ole noudatetun käytännön mukainen, on annettu äänestyksen jälkeen ja siinä on todettu, että asia on epäselvä. Hallinto-oikeuden enemmistö on katsonut, että suostumusta myönnettäessä pitäisi käyttää tarpeellisuusharkintaa, vaikka puomia koskeva suostumus voidaan kunnassa evätä vain pätevistä syistä, jollaisen syyn olemassaoloa ei ole oikaisuvaatimuksen tekijän taholta edes väitetty olevan. Maapohjan omistusoikeus ei voi syrjäyttää tällaisella tavalla yksityisen oikeutta suojata omaisuuttaan ja estää asiatonta liikkumista yksityistiellä.

Muutoksenhakija pyytää, että arvoisa Korkein hallinto-oikeus myönnettyään valitusluvan tutkii asian ja kumoaa Turun hallinto-oikeuden ratkaisun sekä pysyttää Porin teknisen lautakunnan päätöksen 3.10.2023 § 214 ja sitä edeltäneen liikenneinsinöörin päätöksen 20.4.2021.

Porin kaupungin Teknisen lautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska kokous on kutsuttu oikein koolle eikä esteellisyyttä ole ollut. Päätöksen tehnyt lautakunta ei ole ylittänyt toimivaltaansa, koska asia kuuluu lautakunnan päätettäviin asioihin eikä lautakunnan tekemä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Lautakunta on perustellut ratkaisunsa. Asian esittelijä on huolellisesti valmistellut asian. Lisäperusteluja on vielä Porin kaupungin asiassa antamassa lausunnossa. Kunnallisessa päätöksenteossa kunnan päätöksentekijällä on ns. vapaa harkinta päätöksen sisällöstä.

Asia on ollut Hallinto-oikeuden mielestä epäselvä. Tätä osoittaa se, että asiassa on äänestetty. Hallinto-oikeuden enemmistö on katsonut, että yksityistielain 29 §:n mukaisen tien käyttämisen kiellon ilmaiseminen liikenteenohjauslaitteella, vaatisi saman lain 25 §:n säännöksen mukaisesti liikenteenohjauslaitteelta edellytettävää välttämättömysharkintaa. Tämä on melkoisessa ristiriidassa sen kanssa, että yksityistielain 29 §:n mukaiseen käytön rajoittamiseen ei lain mukaan tarvita perusteluja eikä välttämättömysharkintaa ja säännöksessä nimenomaisesti määrätään ilmoittamaan kiellosta liikenteen ohjauslaitteella. Tieliikennelain 71 §:n säännöksen mukaan liikenteen ohjauslaitteen asettamiseen on saatava ainoastaan kunnan suostumus eikä maanomistajalta kysytä asiassa ei lupaa eikä suostumusta. Tieliikennelaissa todetaan, ettei kunta voi evätä suostumustaan ilman pätevää syytä. Tässä yhteydessä kunnalle ei anneta oikeutta suorittaa tarpeellisuusharkintaa eikä miettiä ohjauslaitteen välttämättömyyttä tienpidon kannalta, koska tienpitäjä päättää siitä.

Yksityistielain 29 § 1 momentin mukaan tiekunta tai, jos tiekuntaa ei olisi perustettu, tieosakkaat voivat kieltää tai rajoittaa tienkäyttöä muilta kuin tieosakkailta. Hallinto-oikeuden ratkaisussa molemmissa näkökannoissa on yksimielisyys siitä, että valitusluvan hakija on ainoa tienpitäjä tontille johtaville tieliittymillä, ja että liittymän käytön kieltäminen ja puomien asettaminen on sen yksinomaisessa harkinnassa ja päätösvallassa. Kun tienpitäjä pyytää kaupungilta suostumusta asettaa puomit

kumpaankin tieliittymään, se tienpitäjänä on harkinnut asian tarpeellisuuden ja välttämättömyyden oman tieosuutensa kannalta.

Tienpitäjällä on oikeus estää muita käyttämästä näitä liittymiään. Sillä, onko tilan rajalla aita, ei ole asiassa merkitystä. Aidassa olevat portit eivät estä tieliittymien käyttämistä eivätkä luvatonta pysäköintiä liittymälle. Tieliittymät ovat yksityistielain 26 §:n säännöksen mukaan yksin tienpitäjän hoidettavina.

#### PORIN KAUPUNGIN TEKNISEN LAUTAKUNNAN LAUSUMA:

Tekninen lautakunta näkee, että valitusluvan hakijan esittämät perustelut ovat aiheelliset. Sekä liikenneinsinööri että Tekninen lautakunta ovat perustaneet aikoinaan omat päätöksensä pitkälti samoihin seikkoihin, joihin valitusluvan hakija pyyntönsä nyt perustaa.

Lisäksi Tekninen lautakunta nostaa myös omalta osaltaan esille sen, että yksi Turun hallinto-oikeuden kolmesta asiaa käsitelleestä henkilöstä olisi ratkaissut asian valitusluvan hakijan eduksi. Päätös on siis syntynyt hyvinkin erimielisenä. Tekninen lautakunta toivookin Korkeimmalta hallinto-oikeudelta ennakkoratkaisua vastaavia yksityisteiden tienpitäjiltä tulevia suostumuspyyntöjä ajatellen.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta antaa Korkeimmalle hallinto-oikeudelle edellä esitetyn lausuman.

#### **Tiedoksi**

korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

§ 53

**Alueen 609-00383 vuokraaminen Peittoosta, Kuljetus-Mäkivaara Oy**

PRIDno-2025-1775

Valmistelijat / lisätiedot:

Hannu Lammi, maankäyttöinsinööri, hannu.lammi@pori.fi

Liitteet

1 Sijainti asemakaavakartalla

Kuljetus-Mäkivaara Oy on pyytänyt saada vuokrata noin 5 hehtaarin suuruisen alueen Peittoosta korttelista numero 9. Yhtiön tarkoituksena on rakentaa vuokra-alueelle osittain asfaltoitu materiaalinkäsittelyalue mm. energiapuun ja maa-ainesten käsittelyä ja varastointia varten. Toiminta materiaalinkäsittelykentällä on tarkoitus käynnistää jo kesällä 2025. Yhtiöllä on Peittoossa aktiivista liiketoimintaa, jota on tarkoitus laajentaa uuden materiaalinkäsittelyalueen rakentamisella.

Alue on asemakaavassa osoitettu erityistoimintojen korttelialueeksi kiertotaloutta varten (E-22). Alue on tarkoitettu kierrätys- ja jättemateriaalien vastaanottoa, varastointia sekä jatkojalostusta varten ja sillä sallitaan muun muassa puun ja maa-ainesten jalostus ja varastointi. Vuokrattavalle alueelle on asemakaavassa osoitettu ohjeellinen ajoyhteys korttelin 9 lävitse. Kyseessä on ohjeellinen merkintä ja ajoyhteys on tarvittaessa mahdollista toteuttaa vuokra-alueen ulkopuolelle.

Kaupunki on antanut vuokra-alueelle hallinta-alueen tunnuksen 609-00383. Alue muodostuu osin tilasta Vanha apteekki 609-401-3-259 ja osin tilasta Härkyksenkorpi 609-401-5-118.

Peittoon jätteenkäsittelyalueiden luovutuksissa puusto ei sisälly kaupunginvaltuuston vahvistamaan jätteenkäsittelyalueiden hinnoitteluun. Tekninen lautakunta on tehnyt kyseisen alueen puutavaran kaupasta päätöksen 4.3.2025 (PRIDno-2025-1137). Päätöksen mukaisesti puusto tulee olla poistettuna 30.4.2025 mennessä. Alue vuokrataan puusto poistettuna.

Vuokralainen on tietoinen, että vuokra-alueelle ei ole laadittu sitovaa tonttijakoa ja lohkomista. Neuvotteluissa on sovittu, että kaupunki hakee alueelle kyseiset toimenpiteet. Vuokralainen on myös tietoinen, ettei Peittoon asemakaavan mukaisia katuja ole vielä suunniteltu ja rakennettu. Vuokralaisen tulee neuvotella olemassa olevien teiden käytöstä tiekunnan ja tieosakkaiden kanssa (Yksityistielaki 28 §, 40 §).

Alueen keskeiset vuokraehdot ovat:

Pinta-ala: noin 5 hehtaaria

Rakentamisvelvollisuus: 4 hehtaarin suuruinen materiaalinkäsittelyalue, josta asfaltoidaan noin 2 hehtaaria

Vuokra-aika: sopimuksen allekirjoitus – 31.12.2050

Vuosivuokra: 6258,72 euroa elinkustannusindeksin (1951=100) vuoden 2024 keskiluvun 2332 kohdalla

Tontin erottamis- ja rekisteröimismaksu: 1.295 €

---

Vuosivuokra on viisi prosenttia Peittoon yritysalueen EJ-alueiden vahvistetusta yksikköhinnasta 2,00 €/m<sup>2</sup>. Yksikköhinta on sidottu vuoden 2012 keskiluvun 1863 kohdalle. Vuoden 2024 keskiluvun 2332 kohdalla yksikköhinta on 2,50 €/m<sup>2</sup>.

Yritystonttien vuokrasopimusmallia noudattaen laadittava sopimus on allekirjoitettava viimeistään 29.8.2025.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta päättää, että Kuljetus-Mäkivaara Oy:lle vuokrataan edellä esitetyin ehdoin noin 5 hehtaarin alue 609-00383 Peittoosta korttelista 9, ja että vuokrasopimuksen allekirjoittaa kaupungin puolesta tekninen lautakunta teknisen toimialan toimintasäännön mukaisesti ja tonttipäällikkö oikeutetaan tekemään sopimukseen tarvittaessa vähäisiä muutoksia sekä myöhemmin tontin rekisteröimiseen liittyvät tarvittavat sopimusmuutokset.

### **Tiedoksi**

Hakija, infrajohtaminen/Mapo



§ 54

**Muodostettavan liiketontin Tiiliruukki 609-33-2-8 vuokraaminen, Porin Jalopuuparketti Oy**

PRIDno-2025-1880

Valmistelijat / lisätiedot:

Heidi Niiniviita, kiinteistöjuristi, heidi.niiniviita@pori.fi

Liitteet

- 1 Sijainti asemakaavalla
- 2 Sijainti ortokuvalla
- Verkkojulkisuus rajoitettu

Porin Jalopuuparketti Oy on pyytänyt saada vuokrata Tiiliruukista Eteläväylän varrelta muodostettavan liiketontin 609-33-2-8. Kaupunki on laittanut vireille tontin lohkomisen voimassa olevan hyväksytytonttijaon 609 8573 mukaisen tontin 609-33-2-8 muodostamiseksi, jonka pinta-alaksi on laskettu 6252 m<sup>2</sup> ja jolle on osoitettu rakennusoikeutta 2501 k-m<sup>2</sup>. Tontti sijaitsee asemakaavan mukaan liike- ja toimistorakennusten korttelialueella (K-5). Tontti on ollut haettavana ajalla 15.8.-6.9.2024 hakupalvelussa. Tonttiin ei tullut muita hakemuksia.

Hakija suunnittelee rakentavansa tontille liiketilat lattiamateriaalien esittelyä ja myyntiä varten. Lisäksi tontille on tarkoitus rakentaa toimitilat RTK-Palvelu Oy:tä varten. Hakija on tietoinen, että lohkomisen yhteydessä tontille tullaan perustamaan tonttijakokarttaan osoitettu 8 metriä leveä kulkurasite etelänpuoleisen KM-3-korttelialueen mahdollisia tarpeita varten.

Muodostettavan liiketontin 609-33-2-8 keskeiset vuokraehdot ovat seuraavat:

- Pinta-ala: 6252 m<sup>2</sup>
- Rakennusoikeus: 2501 k-m<sup>2</sup>
- Rakentamisvelvollisuus: 1100 k-m<sup>2</sup>
- Vuokra-aika: sopimuksen allekirjoitus - 31.12.2075
- Vuosivuokra: 7381,50 € elinkustannusindeksin (1951=100) vuoden 2024 keskiluvun 2332 kohdalla
- Tontin erottamis- ja rekisteröimismaksu: 1.135 €

Tontille ei ole voimassa olevaa kaupunginvaltuuston vahvistamaa hintaa. Hinnoittelussa voidaan soveltaa kaupunginvaltuuston päätöksen 11.4.2022 § 49 mukaista hinnoittelua, jolla hinnalla kaupunki osti samasta korttelista samalla kaavamerkinnällä (K-5) maa-alueita yksityiseltä maanomistajalta yksikköhinnalla 54,70 €/k-m<sup>2</sup> sidottuna vuoden 2022 keskiluvun 2161 kohdalle. Hinta perustui riippumattomaan ulkopuoliseen markkina-arvioon. Indeksitarkistettu yksikköhinta vuoden 2024 keskiluvun 2332 kohdalla on 59,03 €/k-m<sup>2</sup>.

Yritystonttien vuokrasopimusmallia noudattaen laadittava sopimus on allekirjoitettava viimeistään 29.8.2025.

Toimivallan peruste:

Porin kaupungin hallintosäännön 26 §:n nojalla tekninen lautakunta päättää enintään 300.000 euron arvoisten kiinteistöjen, rakennusten, rakennelmien ja laitteiden luovuttamisesta myymällä, vaihtamalla ja vuokraamalla.

**Ehdotus**

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta päättää, että muodostettava liiketontti Tiiliruukki 609-33-2-8 vuokrataan Porin Jalopuuparketti Oy:lle edellä esitetyin ehdoin ja että tonttipäällikkö oikeutetaan tekemään sopimukseen tarvittaessa vähäisiä muutoksia.

**Tiedoksi**

Hakija, infrajohtaminen/Mapo

**Tekninen lautakunta, § 45, 18.03.2025**

**Tekninen lautakunta, § 55, 01.04.2025**

**§ 55**

**Cygnaeuksen koulun julkisivun rappauskorjaus ja ikkunoiden uusiminen**

PRIDno-2025-74

**Tekninen lautakunta, 18.03.2025, § 45**

Valmistelijat / lisätiedot:

Jari Onnela, jari.onnela@pori.fi

Liitteet

1 Tarjouspyyntö\_543253

CYGNAEUKSEN KOULUN julkisivukorjaus, Rakennusurakka

Cygnaeuksen koulun julkisivut ja ikkunat ovat huonossa kunnossa. Edellinen isompi korjaus on tehty vuonna 2001 ja silloinkin tehtiin rappauksen osalta vain paikkakorjauksia. Julkisivun koko rappauspinta on varsinkin eteläpuolelta kiireellisen uusimisen tarpeessa kuten myös etelänpuolen ikkunat. Eteläpuolen (pihajulkisivun) pahimpia kohtia on jouduttu peittämään suojaverkoilla, jotta koululaisten välituntipiha on saatu pidettyä turvallisena.

Nyt tässä urakassa on tarkoitus uusida eteläjulkisivun / etelänpuoleiset sisäpihan julkisivurappaukset kokonaisuudessaan. Vanhat rappaukset puretaan tiilipintaan asti. Samassa yhteydessä uusitaan alueen kaikki ikkunat sekä huoltokorjataan ulko-ovet. Uudet asennettavat ikkunat ovat perinnepuuikkunoita, jotka mukailevat alkuperäisiä vanhoja puuikkunoita. Ikkunoiden yksityiskohtat on sovittu satakunnan museon kanssa.

Kilpailutus

Tilayksikön tilajohtamisen toimintayksikkö on pyytänyt tarjoukset Cludia hankintajärjestelmän kautta 30.1.2025 avoimella menettelyllä Cygnaeuksen koulun julkisivukorjauksesta ja ikkunoiden uusimisesta sekä ulko-ovien huoltokorjauksesta. Kohteen osoite on Tasavallankatu 1, 28130 Pori. Urakan toteutusmuotona on pääurakka (kokonaishintaurakka). Perusteena hankinnalle oli asetettu kelpoisuusvaatimukset tarjouspyynnössä, jotka tarjoajien tuli täyttää. Kelpoisuuden täyttävien osalta valintaperusteena oli halvin hinta

Tarjoukset

Tarjoukset tuli jättää tiistaina 25.2.2025 klo 12.00 mennessä. Julkisivukorjausurakasta tarjouksia saatiin yhteensä 9 kappaletta, joista 7 kpl täytti tarjouspyynnössä edellytetyt kelpoisuusvaatimukset.

Julkisivukorjausurakasta hankkeeseen jättivät tarjouksen: Conska Oy, Etelä-Suomen julkisivupalvelu Oy, Porin korjausrakennus Oy, PRM Yhtiöt Oy, R.V. Group Oy, Rakennusliike A.K Oy, Rappaustekniikka Laurell Oy, Suomen Laatusaneeraus Oy ja Ykkönen saneeraus ja siivous Oy.

PRM Yhtiöt Oy:n tarjous hylättiin, koska se ei täyttänyt tarjouspyynnön kelpoisuusvaatimuksia luottoluokituksesta. Myös Rakennusliike A.K Oy:n tarjous

hylättiin, koska se ei täyttänyt tarjouspyynnön kelpoisuusvaatimuksia liikevaihdon osalta.

Halvimman tarjouksen Julkisivukorjausurakasta jätti Ykkönen saneeraus ja siivous Oy.

Hankkeen kokonaiskustannusarvioksi muodostuu noin 660 000 € ( urakka + muut kustannukset )

Hankkeelle on varattu investointibudjettiin vuodelle 2025 yhteensä 675 000 €.

Liitteet:

Tarjouspyyntö ja tarjouksista laadittu vertailutaulukko.

Tarjousvertailu tulee viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain 7 §:n 2 momentin mukaan julkiseksi vasta, kun sopimus on tehty. Tarjoajilla on kuitenkin asianosaisina oikeus saada tieto tarjousvertailusta. Tämän jälkeenkään eivät liikesalaisuuden piiriin kuuluvat tiedot ole julkisia. Tarjotun palvelun kokonaishinta ei kuitenkaan ole liike- tai ammattisalaisuus.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta päättää valita Cygnaeuksen koulun julkisivukorjausurakan toteuttajaksi Ykkönen saneeraus ja siivous Oy:n sekä valtuuttaa teknisen toimialan toimialajohtajan allekirjoittamaan urakkasopimuksen.

### **Kokouskäsitely**

Markku Koppelomäki esitti, että asia poistetaan esityslistalta.

### **Päätös**

Päätettiin yksimielisesti poistaa asia esityslistalta.

---

## **Tekninen lautakunta, 01.04.2025, § 55**

Valmistelijat / lisätiedot:

Jari Onnela, jari.onnela@pori.fi

### Liitteet

1 Tarjouspyyntö\_543253  
2 Salassa pidettävä, vertailutaulukko\_543253  
Salassa pidettävä, JulKL 6 § 3 kohta

CYGNAEUKSEN KOULUN julkisivukorjaus, Rakennusurakka

Cygnaeuksen koulun julkisivut ja ikkunat ovat huonossa kunnossa. Edellinen isompi korjaus on tehty vuonna 2001 ja silloinkin tehtiin rappauksen osalta vain paikkakorjauksia. Julkisivun koko rappauspinta on varsinkin eteläpuolelta kiireellisen uusimisen tarpeessa kuten myös etelänpuolen ikkunat. Eteläpuolen (pihajulkisivun) pahimpia kohtia on jouduttu peittämään suojaverkoilla, jotta koululaisten välituntipiha on saatu pidettyä turvallisena.

Nyt tässä urakassa on tarkoitus uusida eteläjulkisivun / etelänpuoleiset sisäpihan julkisivurappaukset kokonaisuudessaan. Vanhat rappaukset puretaan tiilipintaan asti.

Samassa yhteydessä uusitaan alueen kaikki ikkunat sekä huoltokorjataan ulko-ovet. Uudet asennettavat ikkunat ovat perinnepuuikkunoita, jotka mukailevat alkuperäisiä vanhoja puuikkunoita. Ikkunoiden yksityiskohdat on sovittu satakunnan museon kanssa.

#### Kilpailutus

Tilayksikön tilajohtamisen toimintayksikkö on pyytänyt tarjoukset Cludia hankintajärjestelmän kautta 30.1.2025 avoimella menettelyllä Cygnaeuksen koulun julkisivukorjauksesta ja ikkunoiden uusimisesta sekä ulko-ovien huoltokorjauksesta. Kohteen osoite on Tasavallankatu 1, 28130 Pori. Urakan toteutusmuotona on pääurakka (kokonaishintaurakka). Perusteena hankinnalle oli asetettu kelpoisuusvaatimukset tarjouspyynnössä, jotka tarjoajien tuli täyttää. Kelpoisuuden täyttävien osalta valintaperusteena oli halvin hinta

#### Tarjoukset

Tarjoukset tuli jättää tiistaina 25.2.2025 klo 12.00 mennessä. Julkisivukorjausurakasta tarjouksia saatiin yhteensä 9 kappaletta, joista 7 kpl täytti tarjouspyynnössä edellytetyt kelpoisuusvaatimukset.

Julkisivukorjausurakasta hankkeeseen jättivät tarjouksen: Conska Oy, Etelä-Suomen julkisivupalvelu Oy, Porin korjausrakennus Oy, PRM Yhtiöt Oy, R.V. Group Oy, Rakennusliike A.K Oy, Rappaustekniikka Laurell Oy, Suomen Laatusaneeraus Oy ja Ykkönen saneeraus ja siivous Oy.

PRM Yhtiöt Oy:n tarjous hylättiin, koska se ei täyttänyt tarjouspyynnön kelpoisuusvaatimuksia luottoluokituksesta. Myös Rakennusliike A.K Oy:n tarjous hylättiin, koska se ei täyttänyt tarjouspyynnön kelpoisuusvaatimuksia liikevaihdon osalta.

Halvimman tarjouksen Julkisivukorjausurakasta jätti Ykkönen saneeraus ja siivous Oy.

Hankkeen kokonaiskustannusarvioksi muodostuu noin 660 000 € (urakka + muut kustannukset)

Hankkeelle on varattu investointibudjettiin vuodelle 2025 yhteensä 675 000 €.

#### Liitteet:

Tarjouspyyntö ja tarjouksista laadittu vertailutaulukko.

Tarjousvertailu tulee viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain 7 §:n 2 momentin mukaan julkiseksi vasta, kun sopimus on tehty. Tarjoajilla on kuitenkin asianosaisina oikeus saada tieto tarjousvertailusta. Tämän jälkeenkään eivät liikesalaisuuden piiriin kuuluvat tiedot ole julkisia. Tarjotun palvelun kokonaishinta ei kuitenkaan ole liike- tai ammattisalaisuus.

#### Ehdotus

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta päättää valita Cygnaeuksen koulun julkisivukorjausurakan toteuttajaksi Ykkönen saneeraus ja siivous Oy:n sekä valtuuttaa teknisen toimialan toimialajohtajan allekirjoittamaan urakasopimuksen.

Ennen hankintasopimuksen allekirjoittamista tarkistetaan valitun tarjoajan toimittamat rikosrekisteriotteet,



---

joista selviää koskeeko sitä pakollinen poissulkemisperuste (HankintaL 80 § ja Eritysalojen hankintaL 84 §)

Pöytäkirja tarkistetaan tämän pykälän osalta kokouksessa.

**Tiedoksi**

Tarjoajat, Jari Onnela

---

**Joukkoliikennejaosto, § 8,04.02.2025**  
**Elinvoima- ja ympäristölautakunta, § 17,05.02.2025**  
**Sivistyslautakunta, § 15,25.02.2025**  
**Vapaa-ajan lautakunta, § 13,26.02.2025**  
**Tekninen lautakunta, § 56, 01.04.2025**

**§ 56**

**Tekninen toimiala, kuntalaisaloitteiden raportointi 2024**

PRIDno-2024-947

**Joukkoliikennejaosto, 04.02.2025, § 8**

Valmistelijat / lisätiedot:

Heidi Suominen, heidi.suominen@pori.fi

Liitteet

1 Joukkoliikenne, kuntalaisaloitteiden raportointi 2024

Kuntalain 23 §:n mukaan kunnan asukkaalla, kunnassa toimivalla yhteisöllä ja säätiöllä sekä sillä, joka omistaa tai hallitsee kiinteää omaisuutta kunnassa, on oikeus tehdä aloitteita kunnan toimintaa koskevissa asioissa. Lisäksi palvelun käyttäjällä on oikeus tehdä aloitteita kyseistä kunnan palvelua koskevassa asiassa.

Aloitteen tekijälle tulee antaa vastaus aloitteen johdosta tehdyistä toimenpiteistä.

Hallintosäännön 157 pykälän mukaan aloitteen käsittelystä vastaa se kaupungin viranomainen, jolla on toimivalta tehdä päätöksiä aloitteen tarkoittamassa asiassa. Lisäksi kaupunginhallituksen tulee vuosittain huhtikuun loppuun mennessä esittää valtuustolle luettelo sen toimivaltaan kuuluvista aloitteista ja niiden perusteella suoritetuista toimenpiteistä. Valtuusto voi samalla päättää, mitkä aloitteista on loppuun käsiteltyjä. Muun toimielimen toimivaltaan kuuluvista aloitteista tulee antaa tieto toimielimelle niiden päättämällä tavalla. Toimielin voi samalla, päättää mitkä aloitteista ovat loppuun käsiteltyjä.

Joukkoliikennejaoston vastuulle kuuluneiden kuntalaisaloitteiden käsittelystä on koottu liitteenä oleva raportti vuoden 2024 kuntalaisaloitteista ja niiden johdosta tehdyistä toimenpiteistä.

**Ehdotus**

Esittelijä: Lauri Kilkku, toimialajohtaja, elinvoima- ja ympäristötoimiala

Joukkoliikennejaosto päättää merkitä tiedoksi loppuun käsitellyn kuntalaisaloitteen.

**Päätös**

Merkittiin tiedoksi.

---

**Elinvoima- ja ympäristölautakunta, 05.02.2025, § 17**

Valmistelijat / lisätiedot:

Heidi Suominen, heidi.suominen@pori.fi

---

Liitteet

1 Elinvoima- ja ympäristötoimiala, kuntalaisaloitteiden raportointi 2024

Kuntalain 23 §:n mukaan kunnan asukkaalla, kunnassa toimivalla yhteisöllä ja säätiöllä sekä sillä, joka omistaa tai hallitsee kiinteää omaisuutta kunnassa, on oikeus tehdä aloitteita kunnan toimintaa koskevissa asioissa. Lisäksi palvelun käyttäjällä on oikeus tehdä aloitteita kyseistä kunnan palvelua koskevassa asiassa.

Aloitteen tekijälle tulee antaa vastaus aloitteen johdosta tehdyistä toimenpiteistä.

Hallintosäännön 157 pykälän mukaan aloitteen käsittelystä vastaa se kaupungin viranomainen, jolla on toimivalta tehdä päätöksiä aloitteen tarkoittamassa asiassa. Lisäksi kaupunginhallituksen tulee vuosittain huhtikuun loppuun mennessä esittää valtuustolle luettelo sen toimivaltaan kuuluvista aloitteista ja niiden perusteella suoritetuista toimenpiteistä. Valtuusto voi samalla päättää, mitkä aloitteista on loppuun käsiteltyjä. Muun toimielimien toimivaltaan kuuluvista aloitteista tulee antaa tieto toimielimelle niiden päättämällä tavalla. Toimielin voi samalla, päättää mitkä aloitteista ovat loppuun käsiteltyjä.

Elinvoima- ja ympäristölautakunnan vastuulle kuuluneiden kuntalaisaloitteiden käsittelystä on koottu liitteenä oleva raportti vuoden 2024 kuntalaisaloitteista ja niiden johdosta tehdyistä toimenpiteistä.

**Ehdotus**

Esittelijä: Lauri Kilkku, toimialajohtaja, elinvoima- ja ympäristötoimiala

Elinvoima- ja ympäristölautakunta päättää merkitä tiedoksi keskeneräisen kuntalaisaloitteen.

**Päätös**

Merkittiin tiedoksi.

---

**Sivistyslautakunta, 25.02.2025, § 15**

Valmistelijat / lisätiedot:

Sari Kahri, johdon assistentti, sari.kahri@pori.fi

Kuntalain 23 §:n mukaan kunnan asukkaalla, kunnassa toimivalla yhteisöllä ja säätiöllä sekä sillä, joka omistaa tai hallitsee kiinteää omaisuutta kunnassa, on oikeus tehdä aloitteita kunnan toimintaa koskevissa asioissa. Lisäksi palvelun käyttäjällä on oikeus tehdä aloitteita kyseistä kunnan palvelua koskevassa asiassa. Aloitteen tekijälle tulee antaa vastaus aloitteen johdosta tehdyistä toimenpiteistä.

Hallintosäännön 157 pykälän mukaan aloitteen käsittelystä vastaa se kaupungin viranomainen, jolla on toimivalta tehdä päätöksiä aloitteen tarkoittamassa asiassa. Lisäksi kaupunginhallituksen tulee vuosittain huhtikuun loppuun mennessä esittää valtuustolle luettelo sen toimivaltaan kuuluvista aloitteista ja niiden perusteella suoritetuista toimenpiteistä. Valtuusto voi samalla päättää, mitkä aloitteista on loppuun käsiteltyjä. Muun toimielimien toimivaltaan kuuluvista aloitteista tulee antaa tieto toimielimelle niiden päättämällä tavalla. Toimielin voi samalla päättää mitkä aloitteista ovat loppuun käsiteltyjä.



---

Sivistyslautakunnan vastuulle kuuluneiden kuntalaisaloitteiden käsittelystä ja niiden johdosta tehdyistä toimenpiteistä on koottu vuoden 2024 osalta liitteenä oleva raportti .

### **Ehdotus**

Esittelijä: Esa Kohtamäki, toimialajohtaja, sivistystoimiala

Sivistyslautakunta päättää

- merkitä tiedoksi toimivaltaansa kuuluneet kuntalaisaloitteet ja niiden johdosta tehdyt toimenpiteet.
- raportoitujen kuntalaisaloitteiden osalta, että raportissa valmistuneiksi todetut kuntalaisaloitteet ovat loppuun käsiteltyjä.

### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

---

## **Vapaa-ajan lautakunta, 26.02.2025, § 13**

Valmistelijat / lisätiedot:

Sari Kahri, johdon assistentti, sari.kahri@pori.fi

### **Liitteet**

1 Sivistystoimiala, kuntalaisaloitteiden raportti 2024, vapaa-ajan lautakunta

Kuntalain 23 §:n mukaan kunnan asukkaalla, kunnassa toimivalla yhteisöllä ja säätiöllä sekä sillä, joka omistaa tai hallitsee kiinteää omaisuutta kunnassa, on oikeus tehdä aloitteita kunnan toimintaa koskevissa asioissa. Lisäksi palvelun käyttäjällä on oikeus tehdä aloitteita kyseistä kunnan palvelua koskevassa asiassa. Aloitteen tekijälle tulee antaa vastaus aloitteen johdosta tehdyistä toimenpiteistä.

Hallintosäännön 157 pykälän mukaan aloitteen käsittelystä vastaa se kaupungin viranomainen, jolla on toimivalta tehdä päätöksiä aloitteen tarkoittamassa asiassa. Lisäksi kaupunginhallituksen tulee vuosittain huhtikuun loppuun mennessä esittää valtuustolle luettelo sen toimivaltaan kuuluvista aloitteista ja niiden perusteella suoritetuista toimenpiteistä. Valtuusto voi samalla päättää, mitkä aloitteista on loppuun käsiteltyjä. Muun toimielimien toimivaltaan kuuluvista aloitteista tulee antaa tieto toimielimelle niiden päättämällä tavalla. Toimielin voi samalla päättää mitkä aloitteista ovat loppuun käsiteltyjä.

Vapaa-ajan lautakunnan vastuulle kuuluneiden kuntalaisaloitteiden käsittelystä ja niiden johdosta tehdyistä toimenpiteistä on koottu vuoden 2024 osalta liitteenä oleva raportti .

### **Ehdotus**

Esittelijä: Esa Kohtamäki, toimialajohtaja, sivistystoimiala

Vapaa-ajan lautakunta päättää

- merkitä tiedoksi toimivaltaansa kuuluneet kuntalaisaloitteet ja niiden johdosta tehdyt toimenpiteet.

- raportoitujen kuntalaisaloitteiden osalta, että raportissa valmistuneiksi todetut kuntalaisaloitteet ovat loppuun käsiteltyjä.

### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

---

## **Tekninen lautakunta, 01.04.2025, § 56**

Valmistelijat / lisätiedot:

Johanna Jokelainen, hallintopäällikkö, johanna.jokelainen@pori.fi

### **Liitteet**

1 Tekninen\_toimiala\_\_Kuntalaisaloitteiden\_raportointi\_2024

Kuntalain 23 §:n mukaan kunnan asukkaalla, kunnassa toimivalla yhteisöllä ja säätiöllä sekä sillä, joka omistaa tai hallitsee kiinteää omaisuutta kunnassa, on oikeus tehdä aloitteita kunnan toimintaa koskevissa asioissa. Lisäksi palvelun käyttäjällä on oikeus tehdä aloitteita kyseistä kunnan palvelua koskevassa asiassa.

Aloitteen tekijälle tulee antaa vastaus aloitteen johdosta tehdyistä toimenpiteistä.

Hallintosäännön 157 §:n mukaan aloitteen käsittelystä vastaa se kaupungin viranomainen, jolla on toimivalta tehdä päätöksiä aloitteen tarkoittamassa asiassa. Lisäksi kaupunginhallituksen tulee vuosittain huhtikuun loppuun mennessä esittää valtuustolle luettelo sen toimivaltaan kuuluvista aloitteista ja niiden perusteella suoritetuista toimenpiteistä. Valtuusto voi samalla päättää, mitkä aloitteista on loppuun käsiteltyjä. Muun toimielimen toimivaltaan kuuluvista aloitteista tulee antaa tieto toimielimelle niiden päättämällä tavalla. Toimielin voi samalla, päättää mitkä aloitteista ovat loppuun käsiteltyjä.

Teknisen lautakunnan vastuulle kuuluneiden teknistä toimialaa koskevien kuntalaisaloitteiden käsittelystä on koottu liitteenä oleva raportti vuosien 2019 - 2024 kuntalaisaloitteista ja niiden johdosta tehdyistä toimenpiteistä.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Tekninen lautakunta päättää:

- merkitä tiedoksi toimivaltaansa kuuluneet kuntalaisaloitteet ja niiden johdosta tehdyt toimenpiteet.
- raportoitujen kuntalaisaloitteiden osalta, että raportissa valmistuneiksi todetut kuntalaisaloitteet ovat loppuun käsiteltyjä.

### **Tiedoksi**

Konsernipalveluiden asiakirjahallinnon vastuuhenkilö

§ 57

**Tiedoksi merkittävät viranhaltijapäätökset**

Toimielimelle ovat saapuneet seuraavat viranhaltijapäätökset.

Hallintopäällikkö, tekninen toimiala

Yleinen viranhaltijapäätös:

§ 24 Vastaus vahingonkorvausvaatimukseen, 11.03.2025

§ 25 Vastaus vahingonkorvausvaatimukseen, 12.03.2025

§ 26 Vastaus vahingonkorvausvaatimukseen, 14.03.2025

§ 27 Vastaus vahingonkorvausvaatimukseen, 17.03.2025

§ 28 Vastaus vahingonkorvausvaatimukseen, 19.03.2025

§ 29 Vastaus vahingonkorvausvaatimukseen, 20.03.2025

§ 30 Vastaus vahingonkorvausvaatimukseen, 24.03.2025

investointipäällikkö

Hankintapäätös:

§ 8 Kiinteistöarvion hankinta, 12 kohdetta, 14.03.2025

§ 9 Hankintapäätös, 18.03.2025

Kaupunginpuutarhuri

§ 1 Avoharjan hankinta, 11.03.2025

§ 2 Puutavaranojennuksen hankinta, 19.03.2025

Liikenneinsinööri

Yleinen viranhaltijapäätös:

§ 5 Vastaus kuntalaisaloitteeseen koskien esteetöntä kulkua Kalloon, 14.03.2025

Rakennuspäällikkö

Hankintapäätös:

§ 3 Ahlaisten monitoimitalo, koulun irtokalusteet, 11.03.2025

§ 4 Sydäniskurit, 12.03.2025

Toimialajohtaja, tekninen toimiala

§ 4 Maansiirtokuorma-auton hankinta, 19.03.2025

Tonttipäällikkö

Yleinen viranhaltijapäätös:

§ 31 Sopimussakon perimättä jättäminen luovutettaessa osa rakentamattoman omakotitontin Murtosenmutka 609-50-49-3 vuokraoikeudesta, Tejus Oy, 11.03.2025

§ 32 Rakentamattoman liiketontin Isojoenranta 609-18-6-3 vuokrasopimuksen päättäminen, Rakennustoimisto Santala Oy perustettavan yhtiön lukuun, 11.03.2025

§ 33 Rakentamattoman teollisuustontin Kartano 609-41-27-3 vuokrasopimuksen päättäminen, Heinolan Auto ja Traktori Oy, 11.03.2025

§ 34 Pohjois-Porin uusien omakotitonttien tonttiarvonta 2025, 21.03.2025

§ 35 Vuokratun omakotitontin Liinaharja 609-26-36-7 myyminen, 21.03.2025

Yksikön päällikkö, infrayksikkö

Hankintapäätös:

§ 4 Pyöräkuormaajan hankinta kiinteistöhoitoon, 12.03.2025

§ 5 Kirjurin talviuintipaikka, 19.03.2025

§ 6 4-pilarinostimen hankinta, 19.03.2025

Yksikön päällikkö, tilayksikkö

§ 10 Päiväkoti Pörriäinen, pihatyöt, 21.03.2025

Yleinen viranhaltijapäätös:

§ 8 Noormarkun taiteilijatalo huoneenvuokraus, H101, 12.03.2025

§ 9 Ostotarjous Reposaaaren kivikoulun käsityöluokan tavaroista, 17.03.2025

§ 11 Toejoen koulu, luokkahuone 2 vuokraus, 24.03.2025

**Ehdotus**

Esittelijä: Markku Koppelomäki, toimialajohtaja, tekninen toimiala

Toimielin päättää olla käyttämättä otto-oikeutta ja merkitsee päätökset tiedoksi.